

Джон Уэр

Ричард Эванс: новая волна придворного «судебного» историка

Оригинал: John Wear. Richard J. Evans: The New Wave of "Court" Historian

Источник: <https://www.inconvenienthistory.com/13/1/7706>

Перевод с английского, 2021 г. На русском языке публикуется впервые!

Ричард Дж. Эванс был профессором современной истории Кембриджского университета и специалистом по современной истории Германии. Вердикт по делу гласит, что экспертный отчет Эванса по иску Дэвида Ирвинга о клевете против Деборы Липштадт в 2000 году доказывает преднамеренный обман Ирвинга относительно истории, которую написал Ирвинг. В этой статье рассматриваются ошибки в выводах Эванса по двум историческим темам: «Холокост» и бомбардировка немецкого города Дрездена в 1945 году.



Ричард Эванс

Вступление

Мейнстримные средства массовой информации злобно нападали на Дэвида Ирвинга после его показаний на суде над Эрнстом Цюндедем в Канаде в 1988 году. Книги Ирвинга впоследствии исчезли из многих книжных магазинов, его продажи резко упали, и, в конечном итоге, его заклеили как «отрицателя Холокоста». [1]

Кампания преследований Дэвида Ирвинга включала многочисленные аресты в разных странах. Эти аресты, похоже, не беспокоили Ричарда Эванса. Эванс пишет: «Никто не ожидал, что авторитетный историк столкнется с такими неприятностями, и действительно, невозможно представить себе историка с некой репутацией, против которого было бы вынесено так много неблагоприятных судебных решений ...» [2]

Точно так же Эванса не интересовало, что аресты Дэвида Ирвинга были связаны с тем, что во многих странах оспаривание фактов так называемого Холокоста считается уголовным преступлением. Это плохо характеризует те режимы, в которых был арестован Ирвинг, а не качества Ирвинга как историка. Возникает вопрос: для защиты какой исторической правды требуются уголовные санкции? История Холокоста не нуждалась бы для своей защиты в уголовных санкциях, если бы она опиралась на прочные историографические доказательства.

Дебора Липштадт в своей книге «Отрицание Холокоста» пишет, что «на каком-то уровне Ирвинг, кажется, воспринимает себя как продолжателя наследия Гитлера». Липштадт говорит, что ученые описывали Ирвинга как «приверженца Гитлера, носящего шоры», который «искажал доказательства... манипулировал документами, [и] искажал и неправильно интерпретировал данные, чтобы сделать исторически неубедительные выводы». [3] Дэвид Ирвинг подал в британские суды иск за клевету против Деборы Липштадт и издательства *Penguin Books Ltd.*, чтобы попытаться покончить с этими и другими подобными клеветническими заявлениями.

Ближе к концу 1997 года группа защитников Липштадт наняла Ричарда Эванса в качестве свидетеля-эксперта. Эвансу сказали, что его первая обязанность в качестве свидетеля-эксперта – это выступление в суде и что он должен быть максимально правдивым и объективным в своем отчете. Эванс принял заказ, и 18 месяцев спустя, в конце июля 1999 года, он представил свой отчет на 740 страницах. Николаус Вахсманн и Томас Скелтон-Робинсон, которые оба были кандидатами на получение докторской степени под научным руководством Эванса, помогли ему в исследованиях и написании его отчета. [4]

«Холокост»

Эванс пишет о «Холокосте»:

На протяжении ряда лет у меня был непосредственный опыт отрицания Холокоста в самых разных формах. На рубеже веков я был задействован в качестве свидетеля-эксперта в иске о клевете, поданном писателем Дэвидом Ирвингом против Деборы Липштадт и ее издателя Penguin Books, в связи с ее утверждением о том, что он является отрицателем Холокоста, который манипулировал и искажал доказательства в вопросе об истреблении нацистами европейских евреев. Изучение предмета данного судебного разбирательства, которое закончилось полным поражением Ирвинга, позволило мне познакомиться со многими разновидностями отрицания Холокоста, многие из которых вызывают тошноту, и все они вызывают огорчение. [5]

Таким образом, Эванс дает понять, что он питает отвращение к тому, что он называет «отрицанием Холокоста». Однако Эванс демонстрирует поразительное незнание этого предмета.

Эванс пишет о химических аспектах Отчета Лейхтера:

[Фред] Лейхтер извлек образцы из внутренних стен крематория II в Освенциме-Биркенау и проанализировал их, в результате чего концентрация остатков цианида оказалась незначительной по сравнению с концентрациями, обнаруженными в центрах дезинфекции, показывая, таким образом, как он торжествующе заявил, что крематорий не использовался для отравления людей газом. Но он вырезал из стены большие куски, а не соскребал образцы с поверхности, тем самым сильно разбавив все остатки, которые там можно было найти. [6]

Довод, что Лейхтер извлекал из стен «большие куски», вовсе не обесценивает ни химических аспектов его отчета, ни сравнения с дезинфекционными камерами, из которых он брал «куски» аналогичного размера. Доктор Джеймс Рот свидетельствовал на процессе Эрнста Цюнделя 1988 года, что он в качестве химика-аналитика в *Alpha Analytical Laboratories* получил образцы от Фреда Лейхтера. Целью этих тестов было определение общего содержания железа и цианида в образцах. Рот сказал, что «берлинская лазурь», полученная в результате реакции железа с цианистым водородом (синильная кислота), может глубоко проникать в пористые материалы, такие как кирпич и строительный раствор. [7] Таким образом, согласно показаниям Рота на суде над Эрнстом Цюндедем, тот факт, что Лейхтер извлекал из стен «большие куски», не отрицает химических аспектов его отчета.

Позже доктор Рот опроверг свои показания в документальном фильме под названием «Мистер Смерть», продюсером которого является Эррол Моррис. В этом фильме Рот утверждает: «Цианид – это поверхностная реакция. Вероятно, он не проникает вглубь более чем на 10 микрон. Человеческий волос составляет 100 микрон в диаметре. Разбейте этот образец, я только что разбавил этот образец 10 000; 100 000 раз. Если вы собираетесь искать его, вы будете смотреть только на поверхность. Нет причин искать глубже, потому что его там не будет». [8]

Доктор Николас Коллерстром пишет, что утверждения доктора Рота в фильме «Мистер Смерть», помимо противоречия его первоначальным показаниям, неверны:

В фильме 1999 года о Лейхтере есть интервью с химиком [доктор Джеймс Рот], который провел анализ его образцов стен еще в 1988 году. Он сделал это «вслепую», то есть не зная, откуда они взялись, что было правильной научной процедурой. Во время второго судебного процесса над Цюндедем в Торонто в 1988 году он под присягой дал показания относительно использованного метода и того, что ему прислал Лейхтер. Тогда он сказал, что цианистый водород легко проникает в кирпич и строительный раствор. Но затем, когда Моррис снова брал у него интервью для своего документального фильма, он внезапно заявил, что результаты были совершенно бессмысленными, потому что цианид мог проникнуть в кирпичную кладку только на несколько микрон. Вот это да, это было просто чудо. Строительный раствор и кирпичная кладка очень пористы для цианистого водорода, очевидно так, потому что дезинфекционные камеры были более или менее одинаково синими внутри и снаружи, он просочился насквозь. Но вы можете посмотреть в этом видео, как он это объясняет, как если бы он перепутал кирпич и строительный раствор с камнем. Последний будет поглощать цианид лишь на несколько микрон вглубь от своей поверхности. [9]

Гермар Рудольф, дипломированный химик, приводит множество причин, по которым утверждения доктора Рота в фильме «Мистер Смерть» неверны.

Рудольф приходит к выводу:

Также показательным то, что профессор Рот упомянул во время этого интервью, что, если бы он знал, откуда взяты образцы Лейхтера, то результаты его анализа были бы другими. Означает ли это, что профессор Рот манипулирует своим результатом в зависимости от того, нравится ему происхождение определенных образцов или нет? Такое отношение и является причиной того, почему никогда не следует сообщать «независимой» лаборатории о происхождении образцов, которые та должна проанализировать, просто потому что «не-

зависимость» – очень гибкий термин, когда речь идет о спорных темах. Профессор доктор Рот продемонстрировал здесь лишь отсутствие профессиональной честности. [10]

Вот вам и вся объективность доктора Рота. Химики, защищающие ортодоксальную историю Холокоста, не объяснили, почему стены дезинфицирующих помещений в Освенциме-Биркенау полностью пропитаны «берлинской лазурью», в то время как ничего подобного нельзя наблюдать ни в одной из якобы использованных для убийства людей газовых камер. Единственное возможное объяснение состоит в том, что Циклон Б никогда не использовался в газовых камерах, предназначенных якобы для убийства людей в Освенциме-Биркенау. Николас Коллерстром пишет: *«... для любой предполагаемой газовой камеры для убийства людей, найденной в каком-либо немецком трудовом лагере времен Второй мировой войны, давайте просто измерим содержание цианида в стенах: если его там нет, то этого не происходило».* [11]

Вещественные доказательства опровергают возможность существования газовых камер для убийства людей в Освенциме-Биркенау. В дополнение к вышеупомянутому Отчету Лейхтера, статьи, свидетельства, отчеты, книги и видеофильмы Вальтера Люфтля, Гермара Рудольфа, Фридриха Пауля Берга, доктора Уильяма Б. Линдси, Карло Маттоньо, Джона Болла, Вольфганга Фрелиха, доктора Артура Бутца, доктора Николаса Коллерстрорма, Ричарда Креге и Дэвида Коула убедительно доказали, что в Освенциме-Биркенау не было газовых камер для убийства людей. Книги Карло Маттоньо *The Real Case for Auschwitz* («Реальная аргументация в пользу Освенцима») [12] и *The Chemistry of Auschwitz* («Химия Освенцима») Гермара Рудольфа [13], вероятно, являются лучшими книгами для тех, кто хочет тщательно изучить этот предмет, хотя *Amazon* и обычные книготорговцы отказываются продавать их. Их можно приобрести только на веб-сайте *Castle Hill Publishers*, в книжном магазине Пауэлла (*Powell's Bookstore*) в Портленде, штат Орегон, и у некоторых других.

Эванс также оспаривает заявления Дэвида Ирвинга о том, что на Ванзейской конференции, состоявшейся 20 января 1942 года, вопрос об уничтожении евреев не обсуждался. [14] Однако документальные свидетельства об этой встрече показывают, что никакой программы истребления не существовало. Вместо этого политика Германии заключалась в эвакуации (депортации) евреев на недавно завоеванные территории на Востоке.

Многие еврейские историки Холокоста согласны с Ирвингом в том, что Ванзейская конференция не обсуждала вопрос об истреблении евреев в Европе. Израильский историк Холокоста Иегуда Бауэр отметил: *«Общественность раз за разом повторяет глупую историю о том, что на Ванзее появилось решение об истреблении евреев».* [15] Аналогичным образом израильский историк Холокоста Лени Яхиль заявила в отношении Ванзейской конференции: *«Часто*

предполагается, что решение о начале ‚Окончательного решения‘ было принято именно тогда, но это не так...» [16]

Хотя союзники захватили большую часть правительственных и лагерных документов Германии в целостности и сохранности, Эванс не может объяснить, почему не было найдено ни приказа, ни документации об уничтожении европейского еврейства, ни даже признания этого факта.

Когда в 1983 году его спросили, как истребление европейского еврейства происходило без приказа, еврейский историк Холокоста Рауль Хильберг ответил:

То, что началось в 1941 году, было процессом уничтожения, не спланированным заранее и не организованным централизованно какими-либо ведомствами. Не было плана и бюджета на меры по уничтожению. Их делали шаг за шагом, шаг за шагом. Таким образом, произошло не столько осуществление плана, сколько невероятное совпадение умов, консенсус – чтение мыслей разветвленной бюрократией. [17]

16 января 1985 г. на первом судебном процессе по делу Эрнста Цюнделя в Торонто Рауль Хильберг подтвердил, что он сказал эти слова. [18] Таким образом, Хильберг заявляет, что геноцид европейского еврейства был осуществлен не вследствие какого-либо плана или приказа, а, скорее, путем буквально невероятного чтения мыслей среди разветвленных немецких бюрократов.

Другие историки признали, что не было найдено ни одного документа о плане Германии по уничтожению европейского еврейства. В своей известной книге о Холокосте французско-еврейский историк Леон (Лев) Поляков констатировал, что «... кампания по уничтожению евреев, как в ее концепции, так и во многих других важных аспектах, остается окутанной мраком». Поляков добавляет, что никаких документов о плане истребления евреев обнаружено не было, потому что «возможно, их никогда не существовало». [19]

Британский историк Ян Кершоу заявляет, что, когда советские архивы были открыты в начале 1990-х:

Как и ожидалось, письменный приказ Гитлера об «Окончательном решении» не был найден. Представление о том, что когда-либо было отдано какое-то одно однозначное письменное распоряжение, уже давно было отвергнуто большинством историков. [20]

Таким образом, ни Ванзейская конференция, ни какой-либо письменный документ не указывают на план национал-социалистической Германии по уничтожению евреев.

Бомбардировки Дрездена

Историки и свидетели сделали много противоречивых оценок того, сколько людей погибло в результате бомбардировок Дрездена союзниками 13–14 февраля 1945 года. Дэвид Ирвинг в своей книге 1964 года «Разрушение Дрездена» подсчитал, что из-за британских и американских бомбежек в Дрездене погибли примерно 135 000 человек. [21] Ричард Эванс в своем исследовании 1998 года подсчитал, что во время этих бомбардировок погибло около 25 000 человек. Как и ожидалось, Эванс утверждает, что Ирвинг намеренно завысил предполагаемую цифру смертей в Дрездене. Эванс пишет об Ирвинге: «Честный историк должным образом учел бы совпадение основных достоверных источников вокруг оценок в районе 25 000 погибших». [22] Историки сходятся во мнении, что в ночь с 13 на 14 февраля 1945 года в Дрездене находилось большое количество немецких беженцев. Однако оценки количества беженцев в Дрездене в ночь бомбардировок союзников сильно разнятся, и это основная причина различий в оценках числа погибших.

Ирвинг пишет о количестве беженцев в Дрездене:

Силезцы составляли, вероятно, 80% от перемещенных лиц, заполнивших Дрезден в ночь тройного удара; город, население которого в мирное время насчитывало 630 000 граждан, был в канун авианалетов настолько переполнен силезцами, восточными пруссаками и померанцами с Восточного фронта, берлинцами и рейнландцами с запада, с союзническими и русскими военнопленными, эвакуированными детскими интернатами, принудительными рабочими многих национальностей, что увеличенное население составляло теперь от 1 200 000 до 1 400 000 человек, из которых, что неудивительно, несколько сотен тысяч не имели никакого надлежащего дома, и из которых ни один не мог искать защиту бомбоубежища. [23]

Эванс пытается дискредитировать оценку Ирвингом численности населения Дрездена во время бомбардировок союзников. Одним из источников, на который ссылается Эванс, является дрезденский историк Фридрих Райхерт, по оценкам которого в ночь бомбежек в Дрездене пребывали только 567 000 жителей и 100 000 беженцев. Райхерт цитирует свидетелей, которые утверждают, что беженцев не размещали в домах дрезденцев, и что в парках или на площадях Дрездена для них не были выделены места для убежища. Таким образом, по оценке Райхерта, количество людей в Дрездене в ночь бомбардировок было ненамного больше, чем официальная цифра населения Дрездена перед войной. [24] Оценка Райхертом численности населения Дрездена во время бомбардировок почти наверняка занижена.

В служебной записке британских Королевских ВВС перед атакой говорилось:

Дрезден, седьмой по размеру город в Германии и ненамного меньший, чем Манчестер также обладает самой большой не разбомбленной зоной застройки, которая есть у врага. Посреди зимы с беженцами, потоком движущимися на запад и войсками, которые будут отдыхать там, крыши там особо ценятся, не только, чтобы дать в равной мере убежище рабочим, беженцам и войскам, но также, и чтобы предоставить помещение административным службам, перемещенным из других областей. [25]

Одна женщина, проживавшая в предместьях Дрездена во время бомбежек, заявила:

В то время моя мать и я работали на вокзале здесь в городе. Беженцы! Они все прибывали отовсюду! Город был весь переполнен! [26]

Александр Макки писал в отношении Дрездена:

У каждого домашнего хозяйства была своя большая доля беженцев, и еще много их прибыли в Дрезден в тот день, так, что тротуары были заблокированы ими, когда они с трудом продвигались вперед или просто сидели, измученные, на своих чемоданах и рюкзаках. По этим причинам никто не был в состоянии установить реальное количество мертвых, и без сомнения, никто и никогда не сможет этого сделать. [27]

Отчет, подготовленный историческим отделом научно-исследовательского института Университета ВВС США, заявляет, что, «вероятно, в Дрездене в ночь нападения ВВС Великобритании с 13 на 14 февраля было приблизительно 1 000 000 человек». [28]

Я думаю, что цифра в один миллион, названная в этом отчете, представляет собой реалистическую и консервативную минимальную оценку населения Дрездена во время союзнических бомбежек 13–14 февраля 1945 года. Даже если оценка Ирвингом численности населения Дрездена хоть сколько-нибудь завышена, то не сильно.

Эванс пишет:

Даже учитывая уникальные обстоятельства Дрездена, число погибших в 250 000 человек означало бы, что были убиты от 20% до 30% населения, цифра чрезвычайно непропорциональная в сравнении с другими сопоставимыми авианалетами, что так несоразмерно с другими сопоставимыми авианалетами, что вызвало бы удивление любого, кто знаком со статистикой бомбардировок, как Ирвинг, даже если население сильно увеличилось из-за притока беженцев, спасающихся от наступления Красной Армии. [29]

Вопреки заявлению Эванса, воздушная бомбардировка, сопоставимая с авианалетом на Дрезден, произошла в Пфорцхайме, Германия, десять дней спустя, 23 февраля 1945 года. Поскольку ни Дрезден, ни Пфорцхайм не пострадали от значительных разрушений ранее во время войны, воспламеняемость обоих городов сохранилась. [30] Над обоими беззащитными городами была создана идеальная огненная буря. В этих городах также не хватало бомбоубежищ для их граждан.

Площадь разрушений в Пфорцхайме составляла примерно 83% площади города, и, по официальным оценкам, 20 277 человек из 65 000 погибли. [31] Зёнке Найцель также подсчитал, что во время налета на Пфорцхайм погибли примерно 20 000 человек из 65 000 населения. [32] Это означает, что более 30% жителей Пфорцхайма погибли в результате только одной бомбардировки.

Возникает вопрос: если более 30% жителей Пфорцхайма погибли в результате одной бомбардировки, почему, как предполагает Эванс, только примерно 2,5% дрезденцев погибли бы в ходе аналогичных авианалетов десятью днями ранее?

Вторая волна бомбардировщиков при налете на Дрезден появилась над Дрезденом как раз в то время, когда максимальное количество пожарных расчетов и спасательных команд находилось на улицах горящего города. Эта вторая волна бомбардировщиков по результатам своего налета во много раз превзошла более ранние разрушения, и преднамеренно убила пожарных и спасателей так, чтобы разрушение в Дрездене могло и дальше бушевать в необузданном масштабе. [33]

Авианалет на Пфорцхайм, в отличие от бомбежек Дрездена, состоял только из одной волны бомбардировщиков. Кроме того, Пфорцхайм был гораздо меньшей целью, так что людям на земле можно было бы легче спастись от огня.

Единственная причина, по которой процент показателя смертности был бы выше в Пфорцхайме в сравнении с Дрезденом, состоит в том, что в ходе бомбардировки была разрушена более высокая доля площади Пфорцхайма. Алан Рассел оценивает, что были разрушены 83% центра города Пфорцхайма, в сравнении с только 59% Дрездена. [34] Это, однако, составляло бы только часть процентной разницы в количестве жертв. Основываясь на количестве убитых от авианалета на Пфорцхайм, разумно предположить, что как минимум 20% дрезденцев погибли в результате британских и американских авиационных атак на город. Если использовать показатель смертности 25%, умноженный на расчетное население в 1,2 миллиона человек, то число погибших в Дрездене составит 300 000 человек. Таким образом, если опираться на сравнение с бомбардировкой Пфорцхайма, то оценки числа погибших в Дрездене в 250 000 человек представляются вполне правдоподобными.

Британцы прекрасно понимали, что бомбардировка германских городов приведет к массовой гибели людей и разрушениям. Британское управление бомбардировочных операций предсказало следующие последствия своей программы массированных бомбардировок под названием *Operation Thunderclap* (операция «Удар грома»):

Если мы предположим, что в дневное время население подвергнутого бомбардировке района составляет 300 000 человек, то мы можем ожидать 220 000 жертв. Пятьдесят процентов из них, или 110 000 человек, могут быть убиты. Предполагается, что такая атака с воздуха, в результате которой погибнет так много людей, большую часть которых будут составлять важные кадры, не может не оказать разрушительного воздействия на политический и гражданский моральный дух по всей Германии... [35]

Эванс заявляет, что в Дрездене было бы невозможно избавиться от 200 000 трупов за короткий период времени. Он пишет:

И как это было вообразимо, что 200 000 тел можно было бы вытащить из руин меньше чем за месяц? Чтобы выполнить такую работу потребовалась бы настоящая армия людей и сотни очень необходимых машин, чтобы перевозить трупы. Усилия, предпринятые в реальности, чтобы извлечь тела, были значительны, но нет никаких доказательств, что они достигли уровней, необходимых для того, чтобы извлечь это количество тел. [36]

Ричард Эванс, очевидно, не осознает, что сжигание трупов на дрезденской рыночной площади Альтмаркт (Altmarkt – «Старый рынок») или вывоз их из Дрездена не были единственным методом избавления от мертвых тел в Дрездене. Один британский сержант сообщал относительно избавления от трупов в Дрездене:

Они на вилах поднимали сморщившиеся от пожара тела на грузовики и фургоны и везли их к неглубоким рвам в предместьях города. Но после двух недель таких трудов работы стало слишком много, чтобы они могли с ней справиться, и они нашли другие средства собирать мертвых. Они сжигали тела на большой куче в центре города, но самым эффективным путем, по санитарным причинам, было взять огнеметы и сжечь мертвецов, пока они лежат в руинах. Они просто наводили огнеметы в здания, сжигали мертвые тела и затем закрывали весь район. Целый город был сровнен с землей. Они были неспособны очистить город от мертвецов, лежащих около дорог, в течение нескольких недель. [37]

Другие историки приводят свидетельства того, что тела были сожжены до неузнаваемости. Эти сожженные тела не нужно было перевозить в какое-то другое место. Например, Маршалл Де Брюль цитирует сообщение, найденное в урне неким могильщиком в 1975 году. Оно было написано 12 марта 1945 года

молодым солдатом, идентифицированным только как Готфрид. В сообщении говорится:

Я видел самую болезненную сцену за всю мою жизнь. Несколько человек было около входа, другие в лестничном пролете и много других дальше назад в подвале. Формы предполагали человеческие трупы. Структура тел была распознаваемой и форма черепов, но у них не было никакой одежды. Глаза и волосы обуглились, но не сморщились. Если прикоснуться к ним, они рассыпались в пепел, полностью, без скелета или отдельных костей.

Я узнал в мужском трупе моего отца. Его рука была зажата между двумя камнями, где остались клочки его серого костюма. То, что сидело недалеко от него, было, без сомнения, матерью. Тонкое строение тела и форма головы не оставляли сомнений. Я нашел жестяную банку и поместил их пепел в неё. Никогда я не был настолько печален, настолько одинок и полон отчаяния. Неся мое сокровище и плача, я покинул ужасную сцену. Я весь дрожал, и мое сердце готово было разорваться. Мои помощники стояли там, онемевшие под воздействием увиденного. [38]

Эванс также оспаривает утверждение Ирвинга о том, что тела погибших все еще находили в Дрездене. [39] Однако Маршалл Де Брюль согласен с утверждением Ирвинга. Де Брюль отмечает, что многочисленные другие скелеты жертв были обнаружены в руинах Дрездена при удалении обломков или закладке фундаментов для новых зданий.

Де Брюль пишет:

Одно особенно горькое открытие было сделано, когда на руинах, соседствующих с площадью Альтмаркт, в 1990-х годах велись земляные работы. Рабочие нашли скелеты дюжины молодых женщин, которые переехали в Дрезден из сельской местности, чтобы работать вагоновожатыми трамваев во время войны. Они нашли убежище от града бомб в древнем сводчатом подвале, где их останки и лежали безмятежно в течение почти пятидесяти лет. [40]

Таким образом, что касается числа погибших в Дрездене, у Эванса нет законных оснований утверждать, что «все попытки Ирвинга оправдать высокую цифру основывались на фантазиях, выдумках, домыслах, сокрытии достоверных доказательств, использовании ненадежных источников или, что было наиболее шокирующим, неоднократным использованием документа, который, как он знал, был подделкой». [41]

Эванс несправедливо обвиняет Дэвида Ирвинга в намеренном завышении числа погибших во время бомбежек Дрездена. Во всяком случае, я думаю, что Ирвинг скорее преуменьшает количество погибших в результате этих авианалетов, если даже оставить в стороне те намерения, которые сэр Ричард Эванс в своей всевидящей мудрости мог бы приписать Ирвингу.

Заключение

Эванс завершает свой экспертный отчет утверждением, что Дэвид Ирвинг, мол, не историк. Он пишет:

Я понял, что мое самое главное обязательство – перед этим судом. Моя первостепенная обязанность, как мне советовали мои юристы-консультанты, заключается в том, чтобы помогать суду по всем вопросам, относящимся к моей компетенции, независимо от того, от кого поступают мои инструкции, и кто оплачивает мои гонорары. Я подтверждаю, что этот отчет является беспристрастным, объективным и непредвзятым и был подготовлен независимо от требований данного судебного процесса. Я считаю, что факты, изложенные мною в этом отчете, верны, и что высказанные мною мнения верны. [42]

На самом деле Дэвид Ирвинг – вдохновенный и вдохновляющий историк, проделавший неоценимую работу по обнаружению новой информации в архивах. Книги Ирвинга будут читать до тех пор, пока есть люди, интересующиеся историей Второй мировой войны (и книготорговцы, желающие торговать такими книгами). В отличие от этого Ричард Эванс – придворный «судебный» историк, чей экспертный отчет по делу Дэвида Ирвинга был специально задуман для того, чтобы как можно больше очернить Ирвинга.

Заключительное заявление Эванса просто созвучно остальной части его отчета: оно не «беспристрастно, объективно и непредвзято» и не «подготовлено независимо от требований данного судебного процесса».

Примечания

[1] David Irving *Global Vendetta* <http://www.fpp.co.uk/bookchapters/Global/Vendetta.html>.

[2] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 14.

[3] Lipstadt, Deborah E., *History on Trial: My Day in Court with David Irving*, New York: HarperCollins Publishers Inc., 2005, стр. xviii; См. также Lipstadt, Deborah E., *Denying the Holocaust: The Growing Assault on Truth and Memory*, New York: The Free Press, 1993, стр. 161.

[4] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. xii, 7, 32, 39.

[5] Evans, Richard J., *The Third Reich in History and Memory*, New York: Oxford University Press, 2015, стр. 225-226.

[6] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 124.

- [7] Kulaszka, Barbara, (ed.), *Did Six Million Really Die: Report of Evidence in the Canadian "False News" Trial of Ernst Zündel*, Toronto: Samisdat Publishers Ltd., 1992, стр. 362-363.
- [8] [https://en.wikiquote.org/wiki/Mr. Death](https://en.wikiquote.org/wiki/Mr._Death); Richard J. Green, "Report of Richard J. Green", introduced in evidence during the libel case before the Queen's Bench Division, Royal Courts of Justice, Strand, London, David John Caldwell Irving v. (1) Penguin Books Limited, (2) Deborah E. Lipstadt, ref. 1996 I. No. 1113, 2001, стр. 16; <http://www.phdn.org/archives/holocaust-history.org/irving-david/rudolf/affweb.pdf>,
- [9] Kollerstrom, Nicholas, *Breaking the Spell: The Holocaust, Myth and Reality*, Uckfeld, Great Britain: Castle Hill Publishers, 2015, стр. 66 <https://shop.codoh.com/book/breaking-the-spell-en/376/>.
- [10] Rudolf, Gernar, *The Chemistry of Auschwitz: The Technology and Toxicology of Zyklon B and the Gas Chambers—A Crime-Scene Investigation*, Uckfield, Great Britain: Castle Hill Publishers, 2017, стр. 342-345
<https://shop.codoh.com/book/the-chemistry-of-auschwitz-en/389/>.
- [11] Kollerstrom, Nicholas, *Breaking the Spell: The Holocaust, Myth and Reality*, Uckfeld, Great Britain: Castle Hill Publishers, 2015, стр. 70.
- [12] Mattogno, Carlo, *The Real Case for Auschwitz: Robert van Pelt's Evidence from the Irving Trial Critically Reviewed*, 2nd ed., Uckfield: Castle Hill Publishers, 2015
<https://shop.codoh.com/book/the-real-case-for-auschwitz-en/389/>.
- [13] Rudolf, Gernar, *The Chemistry of Auschwitz: The Technology and Toxicology of Zyklon B and the Gas Chambers. A Crime-Scene Investigation*, Uckfield: Castle Hill Publishers, 2017.
- [14] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 127-128.
- [15] *Canadian Jewish News*, Toronto, Jan. 30, 1992, стр. 8.
- [16] Yahil, Leni, *The Holocaust: The Fate of European Jewry, 1932-1945*, Oxford University Press, 1990, стр. 312.
- [17] De Wan, George, "The Holocaust in Perspective," *Newsday*: Long Island, NY, Feb. 23, 1983, Part II, стр. 3.
- [18] See trial transcript, стр. 846-848. Also Kulaszka, Barbara, (ed.), *Did Six Million Really Die: Report of Evidence in the Canadian "False News" Trial of Ernst Zündel*, Toronto: Samisdat Publishers Ltd., 1992, стр. 24.
- [19] Poliakov, Leon, *Harvest of Hate*, New York: Holocaust Library, 1979, стр. 108.
- [20] Kershaw, Ian, *Hitler, the Germans, and the Final Solution*, New Haven & London: Yale University Press, 2008, стр. 96.
- [21] Irving, David, *The Destruction of Dresden*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1964, стр. 11, 14.
- [22] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 177.
- [23] Irving, David, *The Destruction of Dresden*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1964, стр. 98.

- [24] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 174.
- [25] Taylor, Frederick, *Dresden: Tuesday, February 13, 1945*, New York: HarperCollins, 2004, стр. 3, 406. См. также River, Charles Editors, *The Firebombing of Dresden: The History and Legacy of the Allies' Most Controversial Attack on Germany*, Introduction, стр. 2.
- [26] Ten Dyke, Elizabeth A., *Dresden: Paradoxes of Memory in History*, London and New York: Routledge, 2001, стр. 82.
- [27] McKee, Alexander, *Dresden 1945: The Devil's Tinderbox*, New York: E.P. Dutton, Inc., 1984, стр. 177.
- [28] <http://glossaryhesperado.blogspot.com/2008/04/facts-about-dresden-bombings.html>.
- [29] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 158.
- [30] Friedrich, Jörg, *The Fire: The Bombing of Germany*, New York, Columbia University, 2006, стр. 94.
- [31] *Ibid.*, стр. 91. См. также DeBruhl, Marshall, *Firestorm: Allied Airpower and the Destruction of Dresden*, New York: Random House, Inc., 2006, стр. 255.
- [32] Neitzel, Sönke, "The City under Attack," in Addison, Paul and Crang, Jeremy A., (eds.), *Firestorm: The Bombing of Dresden, 1945*, Chicago: Ivan R. Dee, 2006, стр. 77.
- [33] DeBruhl, Marshall, *Firestorm: Allied Airpower and the Destruction of Dresden*, New York: Random House, Inc., 2006, стр. 210. См. также McKee, Alexander, *Dresden 1945: The Devil's Tinderbox*, New York: E.P. Dutton, Inc., 1984, стр. 112.
- [34] Russell, Alan, "Why Dresden Matters," in Addison, Paul and Crang, Jeremy A., (eds.), *Firestorm: The Bombing of Dresden, 1945*, Chicago: Ivan R. Dee, 2006, стр. 162.
- [35] Hastings, Max, *Bomber Command*, New York: The Dial Press, 1979, стр. 347-348.
- [36] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 158.
- [37] Regan, Dan, *Stars and Stripes* London edition, Saturday, May 5, 1945, Vol. 5, No. 156.
- [38] DeBruhl, Marshall, *Firestorm: Allied Airpower and the Destruction of Dresden*, New York: Random House, Inc., 2006, стр. 253-254.
- [39] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 176-177.
- [40] DeBruhl, Marshall, *Firestorm: Allied Airpower and the Destruction of Dresden*, New York: Random House, Inc., 2006, стр. 254.
- [41] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 177.
- [42] Richard Evans expert report <https://phdn.org/negation/irving/EvansReport.pdf>.