

Джон Уэр

Химия Освенцима и Биркенау

Оригинал: John Wear. The Chemistry of Auschwitz/Birkenau

Источник: <https://www.inconvenienthistory.com/9/4/5160>

Перевод с английского, 2020 г. На русском языке публикуется впервые!

Защитники истории Холокоста пытались дискредитировать научные доклады, которые опровергают существование в немецких лагерях во время Второй мировой войны газовых камер для убийства людей. Например, адвокат защиты Деборы Липштадт Ричард Рэмптон ссылаясь в суде на *The Leuchter Report* как на «... фрагмент так называемого исследования, которое не стоит бумаги, на которой оно написано». [1]

Доктор Ричард Грин говорит о Гермаре Рудольфе: [2]

Из-за того, что он на самом деле имеет некоторое понимание химии, многие из его обманов более изощренные, чем у других отрицателей Холокоста. [...] В конечном счете, он занимается тем же обманом и приводит те же спекулятивные аргументы, что и [Фред] Лейхтер и [Вальтер] Люфтль, но доказательства, которые он использует для этих обманов и аргументов, связаны с более сложной химией.

В этой статье будут обсуждены попытки химиков дискредитировать научные доклады, опровергающие существование в Освенциме и Биркенау во время Второй мировой войны газовых камер для убийства людей.

Исторический фон

В 1988 году канадское правительство во второй раз привлекло Эрнста Цюнделя к суду по обвинению в сознательном распространении ложных новостей о «Холокосте». В рамках своей защиты в этом судебном процессе Цюндель поручил американскому эксперту по газовым камерам Фреду Лейхтеру (Fred Leuchter) провести научную экспертизу предполагаемых газовых камер для убийства людей в Освенциме, Биркенау и Майданеке. Получившийся в результате исследований «Отчет Лейхтера» (*The Leuchter Report*) является первым научным исследованием предполагаемых немецких газовых камер для убийства людей. [3]

Помимо отчета о том, что предположительные смертельные газовые камеры в Освенциме, Биркенау и Майданеке были по своей конструкции и структуре непригодны для убийства газом находящихся в сознании жертв, Лейхтер исследовал химические свойства фумиганта «Циклон Б». Лейхтер обнаружил, что Циклон Б является высокотоксичным соединением, которое при воздействии воздуха выделяет смертельно опасный газообразный цианид водорода (газ синильной кислоты). Высвобожденный газообразный цианид водорода цепляется за поверхности и входит в химическую реакцию с материалами, содержащими железо, образуя соединения ферроцианида, которые имеют отличный голубой цвет, называемый берлинской или прусской лазурью. Поскольку строительные материалы каменной кладки обычно содержат определенное количество ржавчины (оксид железа, обычно от одного до четырех процентов), многократное воздействие газообразного цианида водорода привело бы к окрашиванию стен предполагаемых газовых камер в голубой цвет этой самой берлинской лазури. [4].

Лейхтер взял образцы из каменной кладки предполагаемых газовых камер для убийства людей в посещенных им местах и контрольный образец из здания для уничтожения вшей в Биркенау. Образцы были проанализированы независимой лабораторией в США. Лаборатория не обнаружила существенных следов ферроцианидных соединений в образцах, взятых из якобы газовых камер для убийства людей, однако образцы со стенок дезинфекционной камеры содержали большие концентрации ферроцианидных соединений. Лейхтер пришел к выводу, что этот результат был бы невозможен, если бы предполагаемые газовые камеры для убийства людей неоднократно подвергались воздействию цианистоводородного газа. [5]

Гермар Рудольф (Germar Rudolf), дипломированный химик, написал весной 1992 года Отчет Рудольфа. В Отчете Рудольфа, который неоднократно обновлялся и пересматривался, основное внимание уделялось инженерным и химическим аспектам предполагаемого использования газовых камер для убийства людей в Освенциме и Биркенау. Рудольф в своих обследованиях на месте заметил, что все дезинфекционные камеры для уничтожения вшей в Освенциме, Биркенау и Майданеке имеют одно общее свойство: их стены пропитаны берлинской лазурью. Не только внутренние поверхности, но даже наружные стенки (через просачивание) и раствор между кирпичами дезинфекционных камер имеют голубой цвет берлинской лазури. Но ничего подобного не наблюдается ни в одной из предполагаемых газовых камер для убийства людей в Освенциме и Биркенау.

Рудольф также взял пробы из предполагаемых газовых камер для убийства людей и из дезинфекционных сооружений в Освенциме и Биркенау. Как и в образцах Лейхтера, предполагаемые камеры для убийства людей газом демонстрируют лишь незначительные следы остатков ферроцианида в том же порядке величин, что и в любом другом здании. Однако все образцы из камер

для уничтожения вшей показали очень высокие остатки ферроцианида. Рудольф определил, что если бы в предполагаемых камерах для убийства людей имели место массовые казни с использованием цианистоводородной (синильной) кислоты, то помещения в предполагаемых камерах для убийства людей имели бы такой же остаток ферроцианида, как и дезинфекционные камеры. Поэтому Рудольф пришел к выводу, что массовые казни газом с использованием Циклона Б не могли происходить в предполагаемых газовых камерах для убийства людей в Освенциме и Биркенау. [6]

Краковский институт судебно-медицинских исследований

Краковский институт судебно-медицинских исследований также опубликовал в 1994 году результаты, в которых предпринималась попытка опровергнуть отчет Лейхтера. Команда из этого криминалистического института, возглавляемая доктором Яном Маркевичем, утверждает, что не понимала, как можно было берлинской лазури образоваться в стенах в результате воздействия на них газа цианистого водорода (газа синильной кислоты). Поэтому исследователи исключили из своих анализов берлинскую лазурь и аналогичные цианистые соединения, что привело к гораздо более низким следам цианистых соединений для дезинфекционных камер. Их анализ сделал практически невозможным различие между помещениями, подвергшимися массовому воздействию цианида водорода, и помещениями, не подвергавшимся воздействию цианида водорода: все они имели остаток цианида, близкий к нулю. Краковские исследователи пришли к выводу, что поскольку газовые камеры и дезинфекционные сооружения имели одинаковую (незначительную) концентрацию остатков цианида, люди действительно могли быть убиты газом в предполагаемых газовых камерах.

Гермар Рудольф дал краковским исследователям неопровержимые доказательства того, что берлинская лазурь образуется в стенах, неоднократно подвергающихся воздействию газа синильной кислоты, ссылаясь на конкретный документ по делу в экспертной литературе. [7] Авторы краковского доклада отказались изменить свой доклад и не признали, что допустили ошибку. Рудольф пишет:

Единственная «научная» попытка опровергнуть наиболее интригующий тезис Фредерика А. Лейхтера оказывается одной из крупнейших научных махинаций двадцатого века. В каком отчаянии должны пребывать они – те, кто пытается защитить устоявшуюся версию Холокоста, то есть якобы систематическое истребление евреев в «газовых камерах» для убийства людей, что они прибегают к таким явно мошенническим методам?

Британский историк науки доктор Николас Коллерстром также опроверг доклад Краковского института судебно-медицинских исследований, что было кратко резюмировано профессором философии науки на пенсии доктором Джеймсом Х. Фетцером: [9]

Когда музей Освенцима столкнулся с тем, что безобидные камеры в Освенциме имеют голубые стены – из-за того, что они насыщены голубыми соединениями цианида железа, – но у предполагаемых камер для убийства людей газом этого нет, они заказали собственные химические исследования. Вместо того, чтобы проверить образцы со стен на содержание химических веществ, которые вызвали образование голубых пятен, исследователи, экспертизу которых они заказали, просто исключили эти химические вещества из своего анализа, используя процедуру, которая не может их обнаружить. Они обосновали это мероприятие утверждением, что не понимали точно, как эти соединения могут образоваться, и что поэтому они могут быть просто артефактами. Исследователям, которые не понимают, что они исследуют, не место в этом деле. Однако в данном случае это представляется преднамеренным. Они намеренно игнорируют очевидное объяснение, что Циклон Б использовался только для того, чтобы уничтожать вшей – что исправило бы их непонимание. В результате этой неспособности придерживаться принципов науки они подготовили доклад, не имеющий научной ценности, который они привычно использовали для того, чтобы прийти к predetermined выводу.

Доктор Артур Роберт Бутц пишет в отношении доклада Краковского института судебно-медицинских исследований: [10]

Аргумент, в той мере, в какой он был достаточно вразумительным, чтобы быть обобщенным вообще, заключался в том, что они не понимали, как соединения синеродистого железа попали туда, поэтому они решили проигнорировать их в своих выводах. Я не понимаю, как туда попала Луна, поэтому буду игнорировать все связанные с ней воздействия, например, приливы. Надеюсь, я не утону.

Доктор Джеймс Рот

Доктор Джеймс Рот свидетельствовал в ходе судебного процесса Эрнста Цюнделя в 1988 году, что он получил образцы от Фреда Лейхтера в качестве химика-аналитика в лаборатории *Alpha Analytical Laboratories*. Целью тестов было определение общего содержания железа и цианида в образцах. Доктор Рот показал, что берлинская лазурь, полученная в результате реакции железа и цианида водорода, может глубоко проникать в пористые материалы, такие как кирпич и железо. [11]

Позже доктор Рот изменил свои показания в документальном фильме под названием *Mr. Death* («Мистер Смерть»), снятом американским режиссером-документалистом Эрролом Моррисом. Доктор Рот заявляет в этом фильме: [12]

Цианид – это поверхностная реакция. Вероятно, он не проникнет вглубь больше чем на десять микронов. Человеческие волосы имеют диаметр 100 микронов. Размельчите этот образец, я только что разбавил этот образец в 10 000; 100 000 раз. Если вы собираетесь его искать, вы будете смотреть только на поверхность. Нет причин углубляться, потому что этого там не будет.

Доктор Николас Коллерстром пишет, что заявления доктора Рота в фильме *Mr. Death* ошибочны: [13]

В фильме 1999 года о Лейхтере присутствует интервью с химиком [доктором Джеймсом Ротом], который ещё в 1988 году сделал анализ своих образцов, взятых со стен. Он сделал этот анализ «вслепую», то есть не зная, откуда они взялись, что было правильной научной процедурой. Во время второго процесса Цюнделя в Торонто в 1988 году он дал показания под присягой относительно использованного метода и того, что Лейхтер отправил ему. Тогда он сказал, что цианистый водород легко проникает в кирпич и в строительный раствор. Но потом, когда Моррис снова взял интервью у него для документального фильма, он вдруг заявил, что результаты совершенно бессмысленны, потому что цианид мог проникнуть в кирпич только на несколько микронов. Ух, вот такая наглая ложь. Строительный раствор и кирпичная кладка обладают высокой пористостью по отношению к цианиду водорода, чем, очевидно, объясняется то, что дезинфекционные камеры для уничтожений вшей были более или менее одинаково голубыми внутри и снаружи, цианид водорода проник через стены и пропитал их. Но вы можете посмотреть его на видео, объясняющим это, как будто он перепутал кирпич и известковый раствор со скалой. Последняя действительно будет поглощать цианид только на нескольких микронов ее поверхности.

Гермар Рудольф пишет в связи с заявлениями доктора Рота в фильме «Мистер Смерть»: [14]

Можно показать, что профессор Джеймс Рот ошибается по следующим причинам:

1. Это факт, что стены дезинфицирующих камер в Освенциме, Биркенау, Штуттгофе и Майданеке насыщены цианистыми соединениями, и не только на поверхности, но и в глубине кладки, как я продемонстрировал, взяв пробы с разных глубин стены. Сравните в этом отношении мой раствор и гипс пар образцов 9 & 11, 12 & 13, 19a & b. [...], каждый из которых был взят в одном и том же месте, но на разных глубинах, а также образец 17, взятый снизу лежащей выше гипса извести (который, таким образом, аналогичен 19b).

Эти показатели доказывают, что цианистый водород может легко достигать глубоких слоев гипса и раствора. Но даже другие образцы, взятые с поверхности, доказывают, что утверждение профессора Рота неверно. При условии, что большая часть цианида, обнаруживаемого в настоящее время, присутствует в форме цианида железа (берлинская лазурь и другие цианоферраты), как предполагает сам профессор Рот, его тезис будет означать, что от 10% до 75% содержания железа в этих образцах расположены в верхнем тонком слое образцов (толщиной 10 микрометров; 0,010 мм), т.е. они расположены менее чем в 1% от общей массы образца. Однако остальные образцы были бы массово лишены железа. Как бы произошла эта миграция основной части железа в тонкий поверхностный слой, для меня необъяснимо. Дело в том, что этого просто не могло произойти.

2. Кроме того, экспертная литература подробно описывает следующее:

a. Цианид водорода является чрезвычайно подвижным химическим соединением с физическими свойствами, сравнимыми с физическими свойствами воды. [...]

b. Водяной пар может легко проникать в материал кладки и, таким образом, может проникать также цианистый водород. [...]

c. Цианид водорода может легко проникать в толстые пористые слои, такие как стенки. [...]

3. Кроме того, общеизвестно, что цемент и известковый раствор являются высокопористыми материалами, сравнимыми, например, с губками. В таких материалах не существует ничего похожего на определенный слой размером 0,01 мм, дальше которого цианистый водород не может распространяться, так как не может быть и причины, почему вода не могла бы проникнуть в губку глубже миллиметра. Пар, например, который ведет себя физически сопоставимо с цианидом водорода, очень легко проникает в стенки.

4. Наконец, массивные изменения цвета снаружи стенок дезинфицирующих камер в Биркенау и Штуттгофе, как показано в этом экспертном докладе, являются наглядным и убедительным доказательством того, насколько легко цианистый водород и его растворимые производные могут проникать и проникают в такие стенки.

Как профессор аналитической химии, профессор Рот должен это знать, так что можно только удивляться, почему он распространяет такую возмутительную чепуху. О том, что профессор Рот действительно является компетентным химиком, можно судить по тому, что он сказал во время своих показаний под присягой в качестве свидетеля-эксперта в ходе упомянутого выше судебного процесса по делу Цюнделя:

В пористых материалах, таких как кирпич или раствор, берлинская лазурь [т.е. цианид водорода или синильная кислота] может проникать достаточно глубоко, пока поверхность остается открытой, но по мере образования берлинской лазури, возможно, что она закупорит пористый материал и остановит проникновение.

[...] Показательно и то, что профессор Рот в ходе этого интервью упомянул, что, если бы он знал, откуда взялись образцы Лейхтера, его аналитические результаты были бы другими. Значит ли это, что профессор Рот манипулирует своими результатами в зависимости от того, нравится ему происхождение определенных образцов или нет? Такое отношение – именно та причина, по которой никогда не стоит рассказывать «независимой» лаборатории о происхождении анализируемых образцов, просто потому, что «независимость» – очень гибкий термин, когда речь идет о спорных темах. Профессор Рот продемонстрировал здесь лишь отсутствие профессиональной честности.

Доктор Ричард Грин

Доктор Ричард Грин, который получил степень доктора химии в Стэнфордском университете, согласен с Гермаром Рудольфом в том, что берлинская лазурь, найденная в камерах для уничтожения вшей, является результатом использования газа цианида водорода (газ синильной кислоты). Однако доктор Грин предлагает возможное альтернативное объяснение того, почему внешние стенки камер для уничтожения вшей имеют голубые пятна. Грин пишет: [15]

Изменение цвета на внешней стороне стен [камер для уничтожения вшей] должно заставить задуматься о том, какие возможные процессы могли происходить снаружи камер для уничтожения вшей. Например, возможно ли, что материалы, которые были пропитаны водными растворами HCN, были прислонены к внешней стороне зданий? Известно недостаточно, но преждевременно делать вывод о том, что окрашивание в форме пятен на внешней стороне зданий связано с процессами, происходившими внутри этих зданий.

Предположения доктора Грина абсурдны. Зачем немцам прикладывать какие-то материалы, пропитанные водными растворами HCN, к наружным стенкам камер для уничтожения вшей? Доктор Грин отчаянно пытается найти альтернативную причину сильного голубого окрашивания на внешних стенках камер для уничтожения вшей. [16]

Гермар Рудольф пишет в отношении домыслов доктора Грина: [17]

Одно из основных правил науки состоит в том, что недопустимо иммунизировать теорию против опровержения, в особенности, придумывая несостоятельные вспомогательные гипотезы для подкрепления во всем остальном шаткого тезиса. [...] Именно этим занимается доктор Грин: придумывая нелепую попытку объяснить факт, который не вписывается в его теорию. Тем не менее, вместо того, чтобы откорректировать свою теорию, он пытается искривить реальность.

Доктор Грин также оспаривает возможность образования любого заметного количества берлинской лазури в предполагаемых камерах для убийства людей газом. Доктор Грин пишет: [18]

Разница в общем количестве цианидов (берлинская лазурь и не берлинская лазурь) обусловлена тем фактом, что берлинская лазурь успешно образовалась в случае с камерами для уничтожения вшей, но не в газовых камерах для убийства людей, и берлинская лазурь, когда-либо образовавшаяся, скорее всего, сохранится.

Доктор Грин не может представить убедительных доказательств того, почему берлинская лазурь не смогла бы успешно образоваться в камерах для убийства людей. Например, доктор Грин утверждает, что каменная кладка в предполагаемых камерах для убийства людей газом имеет нейтральное значение pH, которое не позволяет образовывать соли цианида. Гермар Рудольф пишет: [19]

Но если это правда, то почему огромное количество цианидов действительно накапливается в стенах дезинфицирующих камер?

Рудольф вместе со специализированной литературой по химии строительных материалов задокументировал, что цементные растворы и бетоны, используемые в предполагаемых камерах для убийства людей газом, являются заметно щелочными в течение многих недель, месяцев или даже лет. Эти стенки были бы очень склонны накапливать соли цианида и образовывать берлинскую лазурь, даже больше, чем известковая штукатурка дезинфицирующих камер. [20]

Заключение

Предполагаемые газовые камеры для убийства людей в Освенциме и Биркенау не могли быть использованы для уничтожения сотен тысяч людей, как это описано в литературе, посвященной Холокосту, по многочисленным причинам: [21]

1. У них не было дверей и окон, достаточно прочных, чтобы через них нельзя было бы сбежать;
2. У них не было креплений, достаточно прочных, чтобы выдержать напор людей в состоянии паники;
3. У них не было технически герметичных дверей и ставней;
4. У них не было возможности быстро высвободить и распространить ядовитый газ; и
5. Они не имели эффективного устройства для проветривания или для того, чтобы каким-то иным образом сделать отравляющий газ после казни неэффективным.

В отличие от этого, Германия построила в Освенциме и Биркенау весьма сложные и дорогостоящие дезинфицирующие установки для того, чтобы убивать вшей и спасать жизни заключенных. По одной оценке, СС в Освенциме потратили почти один миллиард американских долларов по сегодняшним ценам, чтобы поставить под контроль эпидемии тифа, бушующие там. [22] Существует огромный объем информации относительно этих немецких объектов [23], но нет аналогичной информации относительно предполагаемых газовых камер для уничтожения людей в Освенциме и Биркенау. [24]

Крыша полуподпольного морга № 1 Крематория II в Биркенау, который, как говорят, был газовой камерой для убийства людей в этом здании, сегодня остается в той или иной степени нетронутой. Вопреки показаниям очевидцев, у этой крыши нет дыр, через которые можно было бы вводить газ Циклон Б. Это признал исследователь Холокоста Роберт Ян ван Пелт. Поскольку невозможно закрыть отверстия размером 70 x 70 см на бетонной крыше, не оставляя четко видимых следов, очевидно, что в Крематории II никогда не существовало отверстий для введения Циклона Б. Следовательно, Циклон Б не мог быть введен через крышу в этом морге, как утверждают сторонники Холокоста. [25]

Как показано в этой статье, химики, придерживающиеся ортодоксальной истории Холокоста, не смогли объяснить, почему стены сооружений для уничтожения вшей в Освенциме и Биркенау пропитаны насквозь берлинской лазурью, в то время как ничто подобного не может быть замечено ни в одной из предполагаемых газовых камер для убийства людей. Единственное разумное

объяснение состоит в том, что Циклон Б никогда не использовался в предполагаемых газовых камерах для убийства людей в Освенциме и Биркенау. Николас Коллерстром пишет: [26]

Для любой предполагаемой газовой камеры для убийства людей, найденной в немецком трудовом лагере времен Второй мировой войны, давайте просто измерим содержание цианида в стенах: если его там нет, то этого не происходило.

Примечания

[1] Van Pelt, Robert Jan, *The Case for Auschwitz: Evidence from the Irving Trial*, Bloomington, IN: Indiana University Press, 2002, стр. 137, 435.

[2] Richard J. Green, "The Chemistry of Auschwitz," 10 May 1998, <http://phdn.org/archives/holocaust-history.org/auschwitz/chemistry/>

[3] Rudolf, Germar, "Some Technical and Chemical Considerations about the 'Gas Chambers' of Auschwitz and Birkenau," in Gauss, Ernst (ed.), *Dissecting the Holocaust: The Growing Critique of Truth and Memory*, Capshaw, AL: Thesis and Dissertations Press, 2000, стр. 337. См. также последнее издание Leuchter's report: Fred A. Leuchter, Robert Faurisson, Germar Rudolf, *The Leuchter Reports: Critical Edition*, 4th ed., Castle Hill Publishers, Uckfield 2015.

[4] Rudolf, Germar, "A Brief History of Forensic Examinations of Auschwitz," *The Journal of Historical Review*, Vol. 20, No. 2, March/April 2001, стр. 7.

[5] Leuchter, Fred A., "The Leuchter Report: The How and the Why," *The Journal of Historical Review*, Vol. 9, No. 2, Summer 1989, стр. 138-139.

[6] Rudolf, Germar, "Some Technical...", указ. соч. (note 3), стр. 363-371. The first English edition of Rudolf's report appeared in 2003: *The Rudolf Report*, Theses & Dissertations Press, Chicago, IL, 2003.

[7] Rudolf, Germar, "A Brief History...", указ. соч. (note 4), стр. 9.

[8] Rudolf, Germar, "Some Technical...", указ. соч. (note 3), стр. 369.

[9] Preface to: Kollerstrom, Nicholas, *Breaking the Spell: The Holocaust, Myth and Reality*, Uckfeld, Great Britain: Castle Hill Publishers, 2015, стр. 12-13.

[10] Butz, Arthur R., "Historical Past vs. Political Present," *The Journal of Historical Review*, Vol. 19, No. 6, Nov./Dec. 2000, стр. 15.

[11] Kulaszka, Barbara, (ed.), *Did Six Million Really Die: Report of Evidence in the Canadian "False News" Trial of Ernst Zündel*, Toronto: Samisdad Publishers Ltd., 1992, стр. 362-363.

[12] https://en.wikiquote.org/wiki/Mr._Death; Richard J. Green, "Report of Richard J. Green," introduced in evidence during the libel case before the Queen's Bench Division, Royal Courts of Justice, Strand, London, David John Cawdell Irving vs. (1) Penguin Books Limited, (2) Deborah E. Lipstadt, ref. 1996 I. No. 1113, 2001, стр. 16; <http://www.phdn.org/archives/holocaust-history.org/irving-david/rudolf/affweb.pdf>.

- [13] Kollerstrom, Nicholas, *Breaking the Spell*, указ. соч. (note 9), стр. 66.
- [14] Rudolf, Germar, *The Chemistry of Auschwitz: The Technology and Toxicology of Циклон Б and the Gas Chambers—A Crime-Scene Investigation*, Uckfield, Great Britain: Castle Hill Publishers, 2017, стр. 342-345.
- [15] Richard J. Green, "Report of Richard J. Green," указ. соч. (note 12), стр. 18, 36, 41.
- [16] Rudolf, Germar, *The Chemistry...*, указ. соч. (note 14), стр. 347-349.
- [17] Там же, стр. 348.
- [18] Richard J. Green, "Report of Richard J. Green," указ. соч. (note 12), стр. 51.
- [19] Rudolf, Germar, *The Chemistry...*, указ. соч. (note 14), стр. 345.
- [20] Там же, стр. 345-346.
- [21] Там же, стр. 174-175.
- [22] Там же, стр. 175, 293.
- [23] Berg, Friedrich P., "Циклон Б and the German Delousing Chambers," *Journal of Historical Review*, Vol. 7, No. 1, Spring 1986, стр. 73-94; http://www.ihr.org/jhr/v07/v07p-73_Berg.html.
- [24] Rudolf, Germar, *The Chemistry...*, указ. соч. (note 14), стр. 114.
- [25] Там же, стр. 143-147.
- [26] Kollerstrom, Nicholas, *Breaking the Spell*, указ. соч. (note 9), стр. 70.