

Ярослав Острогнев

Ставить телегу впереди лошади

Об ошибочности правой концепции «Третьего мира»

Оригинал: Jarosław Ostrognew. Putting the Cart Before the Horse. On the Fallacy of Rightist Third-Worldism

Источник: <https://counter-currents.com/2024/01/putting-the-cart-before-the-horse/>

Перевод с английского, 2024 г. На русском языке публикуется впервые!



Правая концепция «Третьего мира» – это тенденция среди людей правых взглядов в широком понимании этого слова – националистов, новых правых и т. д. – принимать сторону «Третьего мира». Третий мир понимается ими совсем иначе, чем его первоначальный смысл – то есть, когда имелись в виду те страны, которые не были ни по одну из сторон «Холодной войны»). Я думаю, что в большинстве случаев «Третий мир» в основном означает «цветные страны», страны с небелым населением. Таким образом, на самом деле правая концепция «Третьего мира» сводится к тому, что правые принимают сторону небелых стран, потому что они думают, что по определенным причинам это принесет пользу их собственным странам. Я считаю, что это совершенно неправильная точка зрения, и в этом коротком эссе я постараюсь объяснить, почему.

Краткая история правой концепции Третьего мира

Двумя правыми мыслителями, имеющими наибольшее влияние на современных правых, которые первыми представили в определенной форме такой взгляд на Третий мир, были основатели «интегрального традиционализма» Рене Генон и Юлиус Эвола. Уже в своих ранних фундаментальных работах – Генон в «Кризисе современного мира» и Эвола в «Восстании против современного мира» – утверждали, что Запад не является синонимом идеологии прогресса, гуманизма и секуляризма, и что они являются вредным искажением первоначальной западной традиции. Они также утверждали, что Восток не уступает Западу, поскольку он сохранил больше элементов первоначальной «Изначальной традиции». Если Генон зашел настолько далеко, что заявил, что Восток на самом деле даже превосходит Запад и что только на Востоке человек может воссоединиться с Традицией, Эвола утверждал, что ставить действие выше созерцания – это уникальный западный путь, по которому все еще можно следовать сегодня. Несмотря на эти различия, и Генон, и Эвола открыли для правых иной взгляд на Восток и Запад, что в итоге привело к рождению современной правой концепции Третьего мира.

Апофеозом правой концепции «Третьего мира» стала Ален де Бенуа и французские «Новые правые», особенно его книга «Европа, Третий мир, одна борьба», впервые опубликованная в 1986 году. В этой работе де Бенуа приводит все классические аргументы правых сторонников Третьего мира: и Европа, и Третий мир являются жертвами американского империализма, либерализма и капитализма; Европа и Третий мир должны объединиться в борьбе против США; не белые мигранты являются главной проблемой, а, скорее, либеральный капиталистический порядок, который привел их сюда; а Третий мир находится в ужасном состоянии, потому что Запад постоянно подрывает или разрушает его. Это сочеталось с новой концепцией «этноплюрализма», идеей о том, что каждая этническая группа, белая или небелая, имеет право сохранять свою собственную идентичность и не должна вступать в конфликт с какой-либо другой этнической группой, когда занимается своими собственными делами.

Идеи Алена де Бенуа вскоре были развиты – или, скорее, различные элементы этих идей, и в разной степени – Клаудио Мутти, Дерекком Холландом, Роберто Фиоре, Троем Саутгейтом и большинством других деятелей и организаций «Новых правых» и «Третьей позиции». В конце концов их подхватил знаменитый шарлатан Александр Дугин, который использовал их в выступлениях перед правой аудиторией, и, вероятно, именно благодаря этому влиянию – наряду с английскими переводами Алена де Бенуа и интересом к французским Новым правым – правая концепция Третьего мира пережила второе пришествие, на этот раз среди современных англоязычных националистов, таких как американская Партия национальной справедливости.

Заблуждения правой концепции Третьего мира

Суть заблуждений правой концепции Третьего мира заключается в том, что тут телегу ставят впереди лошади: путают последствия с причинами. Правые сторонники Третьего мира считают, что небелый мир ненавидит Запад – и белых людей – потому что Запад является либеральным или капиталистическим. Эта вера основана исключительно на антилиберальных или антикапиталистических декларациях цветного населения. Другими словами, если бы белые изменили свою идеологию, страны Третьего мира якобы изменили бы свое отрицательное отношение к нам. Это неверно. Подавляющее большинство белых людей, как левых, так и правых, сильно недооценивают уровень ненависти, которую небелые испытывают к людям других национальностей, особенно к белым. Уровень расовой ненависти, который даже те белые, кто считает себя расистами, сочли бы граничащим с безумием, является нормой среди небелых. Небелые по умолчанию этноцентричны. Они ненавидят людей других национальностей именно из-за инаковости их национальностей; ненависть к характеристикам, присущим другим этническим группам, является следствием этой изначальной расовой ненависти. Ненависть к другим этническим группам является отправной, а не конечной точкой небелого видения мира и общества.

Правые сторонники Третьего мира считают, что небелые ненавидят либерализм и капитализм, и поэтому они ненавидят Запад и белых людей. На самом деле цветные просто ненавидят Запад и белых людей, а поэтому ненавидят либерализм и капитализм. Если бы белые люди были консервативными монархистами, цветные точно так же ненавидели бы консерватизм и монархию (хорошим примером являются антиколониалистские движения в британских колониях в начале двадцатого века). Если бы белые люди были коммунистами, цветные ненавидели бы коммунизм (хорошим примером являются небелые движения за независимость в Советском Союзе, где коммунизм ассоциировался с белыми коммунистами, в данном случае с русскими). Изменение преобладающей идеологии на Западе не изменит ненависть небелых к Западу и белым людям, потому что эта глубоко укоренившаяся расовая ненависть является неизменной основой небелого мировоззрения.

Эта нынешняя ненависть небелых к либерализму и капитализму, а также их прошлая ненависть к консерватизму и монархии, являются всего лишь декларацией и выражением озлобленности небелых по отношению к белым людям. Моим главным доказательством в поддержку этого аргумента является тот факт, что всякий раз, когда небелые сталкиваются с возможностью проголозовать ногами, они предпочитают ехать в либеральные и капиталистические белые страны. Это не имеет ничего общего с их идеологией или нынешней системой правления, но связано с тем фактом, что белые гораздо лучше создают хорошо функционирующие страны, чем цветные. Несмотря на свои заявления, цветное население хорошо осведомлено об этом факте – на самом деле гораздо лучше, чем белые.

Здесь мы касаемся следующего заблуждения правых сторонников Третьего мира: небелые страны, мол, находятся в плохом состоянии из-за западного колониализма и эксплуатации, а также из-за нынешней агрессивной западной внешней политики. Это, в свою очередь, приводит к увеличению миграции цветного населения на Запад. Хотя надо признать, что внешняя политика Запада, особенно когда дело касается Ближнего Востока, обычно была достаточно агрессивной, а вторжения в Ирак или Афганистан были бессмысленными и уж точно не улучшили ситуацию в регионе – это не главная причина плохой ситуации там (или в любом другом небелом регионе, если уж на то пошло). Дело в том, что цветные не смогли создать хорошо функционирующую страну. Есть несколько примеров вполне хорошо функционирующих неевропейских стран, таких как древняя Персия или современная Япония, хотя первая была «пограничной белой» страной, а вторая представляет собой смесь белого социального порядка с небелым этноцентризмом. Небелые страны всегда колебались между анархией и тиранией, обе из которых основаны на насилии и эксплуатации.

Китай является отличным примером. Хотя на протяжении всей истории китайцами управляли местные деспоты (военно-феодальные сатрапы), императоры или коммунистические диктаторы, одна черта остается неизменной: это всегда было общество, в котором цель государства – грабить вас, а не защищать вас. История Европы и Запада в целом тоже не была сплошь розовой, но простым людям здесь в среднем жилось гораздо лучше, чем жителям небелых стран. Небелые страны были либо анархическими, либо тираническими задолго до западного колониализма и остаются такими же почти столетие после того, как западный колониализм закончился. Независимо от того, сколько бомб или еды присылает Запад, в небелых странах люди всегда будут жить хуже, чем в белых странах. Опять же, это то, о чем хорошо знают цветные (и они знают об этом гораздо лучше, чем белые).

Это повсеместное и постоянное бедственное положение небелых стран напрямую связано со следующим заблуждением правых сторонников Третьего мира: иммиграция небелого населения в белые страны якобы является следствием внешней политики Запада. Тут я должен признать, что в этом есть доля правды: небелые мигрируют в белые страны, потому что белые страны – лучшее место для жизни. Но остальная часть этого утверждения ложна. Как я только что утверждал, бедственное положение цветных стран вызвано не внешней политикой Запада, а самими цветными. Отсюда и последнее заблуждение сторонников этой концепции Третьего мира: если бы Запад прекратил вмешиваться в дела Ближнего Востока или любого другого небелого региона, у нас не было бы небелой иммиграции из этих стран. Это неверно. Хотя Западу и следовало бы прекратить вмешательство в дела Ближнего Востока, поскольку это невыгодно белым, это не является причиной миграции цветного населения. Настоящая причина заключается в том, что в белых странах жить лучше. Заметим, что большинство цветного населения приезжает в Европу не

во время какого-то кризиса, такого как война. Скорее, это происходит во времена относительного мира и когда условия в этих странах улучшаются, то есть когда условия достаточно хороши для того, чтобы небелые могли осуществить свою миграцию. Мигранты из цветных стран будут всегда, и нам следует подумать о реальных способах их остановить. Улучшение условий в небелых регионах на самом деле будет означать увеличение миграции небелого населения в белые страны.

Ответ на это заблуждение: принять свою сторону

Такой правый взгляд на Третий мир является отличным доказательством утверждения биологов-эволюционистов о том, что определенная положительная черта – в данном случае интеллект и абстрактное мышление – может стать препятствием или даже падением как отдельного человека, так и целой группы. Рене Генон в конечном счете отказался от своей французской идентичности, принял ислам и стал играть роль араба, в конце концов утратив свои гены француза посредством смешанных браков. Ален де Бенуа, со своей стороны, полностью отдалился от националистической сцены во Франции, и хотя он остается одним из самых важных правых интеллектуалов двадцатого века, он потерял всякую возможность увидеть, что его идеи оказывают какое-либо реальное влияние на реальный мир. Дистанцируясь от правых, он не нашел последователей и среди левых, которые видят в нем «злого фашиста», которого нужно заставить замолчать и предать забвению. Более того, цветных не волнует «этноплюрализм» или «общая борьба Европы и Третьего мира»; они просто хотят получить бесплатные вещи от белых людей и в конечном счете увидеть, как мы вымираем. Единственная хорошая вещь в современных правых сторонниках Третьего мира – это то, что они не оказывают никакого влияния на реальный мир, и единственное, что они могут сделать, – это подбадривать цветных, совершающих геноцид белых, в своих группах в *Telegram* и *Discord*.

Мой ответ на заблуждение правых сторонников Третьего мира тот же, что и всегда: белым людям нужно встать на свою сторону. Никто не придет нас спасти. Либо мы спасемся сами, либо вымрем. Не существует общей борьбы Европы и Третьего мира; есть только наша борьба против нашего вымирания. Либеральный капитализм и Третий мир работают рука об руку против нас. Хотя первоначальный правый взгляд Алена де Бенуа на Третий мир был теорией, созданной с добрыми намерениями, он представляет собой прекрасный пример интеллектуала, впадающего в излишние мудрствования вокруг простых истин и закрывающего глаза на свои собственные ошибки; а более поздняя агрессивная концепция Третьего мира, вдохновленная Дугиным, – это антибелый рак, который необходимо удалить из нашего движения.