

**Джеф Костелло**

## **В защиту «антропоморфизма»**

---

Оригинал: Jef Costello. In Defense of “Anthropomorphism”

Источник: <https://counter-currents.com/2017/02/in-defense-of-anthropomorphism/>

Перевод с английского, 2023 г. На русском языке публикуется впервые!



«Я думаю, что вы антропоморфизируете», – сказал ветеринар. Я привел ему кошку для планового осмотра и описывал что-то милое, что она сделала. Я не помню, что это было (это было несколько лет назад). Но он говорил мне это не в первый раз, и я слышал такие же надоедливые обвинения от других.

Контекст обычно был, когда я говорил о том, что я считал эмоциональными проявлениями со стороны кошки, а также проявлениями ее привязанности. И я продолжил «антропоморфизацию» после того, как кошка умерла, и я жил пару лет с соседом по комнате, у которого была собака – собака, к которой я (как и ожидалось) очень, очень привязался. У меня в жизни было две кошки и три собаки, если считать ту, с которой я «поселился в одной комнате». Я провел так много времени в своей жизни с животными, что теперь кажется странным, что их нет рядом (я не решаюсь завести еще одного питомца, так как хочу немного попутешествовать).

Вообще говоря, я предпочитаю общество животных обществу людей. Я считаю, что с животными намного легче завязать дружеские отношения, и я испытываю к ним гораздо большую симпатию. Когда я встречаю людей с детьми, я обычно забываю их имена, но если у них есть собака, я всегда буду помнить, как ее звали. А в дружеских отношениях на расстоянии у меня есть привычка

спрашивать людей, как дела у их питомцев, и только потом уже спрашивать о детях. Я обожаю бесчисленное количество видеороликов с милыми животными, которые люди публикуют на Facebook. Если бы дело дошло до драки, я думаю, что, возможно, отправил бы миллионы людей на смерть и уснул бы, как младенец. Но я не могу спокойно смотреть, как страдает даже одно животное.

Вопреки тому, что вы, вероятно, думаете, я отнюдь не слащаво сентиментален по отношению к животным (как могла бы сказать принцесса Анна). Я считаю, например, что чрезмерная опека и сюсюканье вредны для собак, и что их нужно хорошо дрессировать. Собакам, как и детям, удобнее всего жить с четкими границами (что бы они ни говорили). Вы не поможете, например, испуганной собаке, если обнимете ее, захихикаете и скажете: «О, бедняжка!» Это только подкрепит у собаки чувство того, что есть чего бояться. Гораздо лучше успокоить ее со спокойствием и твердостью.

Ничто не кажется мне более очевидным, чем то, что собаки и кошки проявляют «человеческие» эмоции. Я не могу говорить о других животных. У меня было очень мало контактов с лошадьми, птицами и другими домашними животными, хотя я проводил много времени с гибридом волка моего друга, которого я очень любил. (Когда он умер, я отправил его семье открытку с соболезнованиями.) Но есть неотъемлемая проблема с изложением вопроса в том виде, в котором я только что это сделал, – неотъемлемая проблема, когда вы говорите о животных как об обладающих «человеческими эмоциями». Проблема эта заключается в имплицитном утверждении, что эмоции есть только у людей.

Настоящая проблема с «антропоморфизмом», «очеловечиванием» животных, заключается в том, что антропоморфизм фактически предполагает резкое различие между людьми и любыми другими животными. Мы находим настаивание на этом разрыве в западной философской традиции и в иудео-христианской традиции. Нам говорят, например, что только у людей есть «разум» или что только у людей есть «душа». Рене Декарт (дуалист, считавший разум бестелесным и неразрушимым) настаивал на том, что животные не более чем покрытые мехом автоматы. Ясно, что у Декарта никогда не было ни кошки, ни собаки.

Тем не менее, большинство людей, говорящих мне, что я «антропоморфизирую», – редуکتивные материалисты, которые либо имеют некоторую подготовку в науке, либо воображают, что имеют. Однако современная биология учит нас тому, что в эволюционной шкале нет резких разрывов. Другими словами, определенные органы, модели поведения и образ жизни обнаруживаются в предшествующих организмах. Или, говоря наоборот, у более поздних организмов мы находим развитие признаков, существовавших ранее в зародышевой форме. Таким образом, обвинение в «антропоморфизме» и утверждение о резком разрыве между человеком и всем остальным на самом деле

несовместимо с натуралистическим, эволюционным пониманием самих себя. Это пережиток иудео-христианской традиции (которую старый Декарт как раз просто рационализировал).

Если мы понимаем все живое, включая нас самих, как часть континуума жизни, то мы понимаем, что резких разрывов не бывает. Скорее, существа и их черты постепенно и плавно переходят из одних в другие. Учитывая это, было бы удивительно, если бы собаки и кошки не проявляли «человеческих эмоций». На самом деле они как раз и проявляют «эмоции», и никого не должно удивлять, что у них много общего с нашими эмоциями. Наши, возможно, более сложные, а у некоторых людей и более утонченные. Но они очень похожи. Животные проявляют гнев, счастье, одиночество и горе. Они также демонстрируют элементарное чувство юмора. Мы видим это, когда они игривы, и когда они иногда проделывают с нами удивительные шутки.

И да, животные чувствуют любовь. Из всего редуционистского псевдонаучного антиантропоморфного дерьма, которое мне приходилось терпеть, худшее звучит так: «Ваша кошка прижимается к вам не потому, что любит вас. Она просто ищет тепла». С людей, которые так говорят, нужно заживо сдирать кожу. Откуда они знают? Вы ошеломите своего ветеринара, если ответите таким вопросом. Они привыкли к тому, что их авторитет принимается без вопросов. Но, правда, откуда они знают? Вы бы интерпретировали поведение кошки как механическое стремление к теплу, только если бы *начали* с предположения о том, что животные – это декартовские автоматы, покрытые мехом. Но, учитывая гораздо более современную, научную и дарвиновскую «модель континуума», которую я предлагаю, гораздо разумнее интерпретировать кошачьи ласки как проистекающие из импульса, мало чем отличающегося от того, из которого исходят человеческие объятия: другими словами, это настоящие чувства любви.

Конечно, не все ветеринары и ученые такие толстокожие. Однажды у меня был долгий разговор на эту тему с одним биологом, у которого было несколько собак. Он решительно подвел итог в трех словах: «Они любят нас».

Количество милых видеороликов с животными в сети, вероятно, исчисляется миллионами, и я вижу по крайней мере одно такое видео в день в своей ленте на Facebook. Я смотрю большинство из них и часто делюсь ими с друзьями. Почему они так привлекательны? Что редко ценится, так это то, что помимо очевидных эмоций, которые они вызывают, эти видеоролики наполняют нас *удивлением*. Огромное количество из них рекламируется как изображение животных, «которые как люди»: как, например, этот: <https://rumble.com/v3052v-two-talking-huskies-argue-mishka-and-laika.html?mref=6i76&mc=8jxoh>. Тот, кто разместил это видео, говорит нам, что в нем показаны две собаки породы хаски, спорящие «как человеческие братья и сестры». Но по факту здесь показано не это. Ролик показывает, что два брата и сестры спорят как братья и

сестры. (Я предполагаю, что собаки на самом деле родственники.) А среди высших позвоночных братья и сестры ссорятся (и проявляют любовь и привязанность), независимо от того, люди они или собаки.

Некоторым из нас, возможно, надоел феномен видео с милыми животными (Шон Теджаратчи из [liartownusa.tumblr.com](https://liartownusa.tumblr.com) блестяще пародирует его здесь: <https://liartownusa.tumblr.com/post/136173695270/splenda-the-cat-nurses-abandoned-pit-bull>). Но эти видеоролики и наша реакция на них очень важны. Мы удивляемся, когда животные делают такие «человеческие» вещи, потому что мы автоматы, запрограммированные ненавидящими чудеса, ненавидящими красоту, ненавидящими любовь плоскодушными, тупоголовыми, сопливыми, обиженными, занудными «экспертами»-гиками, которые на самом деле ничего не знают. Мы обнаруживаем, что они неправы; что животные гораздо больше похожи на нас, чем мы думали (и, если уж на то пошло, мы очень похожи на них).

Да, есть большая разница между людьми и животными. Но различия скорее в степени, чем в сути. Есть ли у животных разум? Да, но очень примитивный вид разума. Это тоже находится в континууме (посмотрите ролик, как ворон решает головоломку здесь: <https://www.youtube.com/watch?v=DDmCxUnclYc>). Может ли разница заключаться в том, что у людей есть самосознание, а у животных нет? Ну, это тоже в континууме. Животные должны иметь рудиментарное самосознание, по крайней мере, когда речь идет об их телах, иначе они не смогли бы выжить. Например, чтобы пес реагировал, когда что-то касается его хвоста, у него должно быть неявное ощущение, что на самом деле «это мой хвост». И если бы у них не было такого неявного, подразумеваемого ощущения, что «я делаю что-то не так», они не могли бы несколько раз менять тактику, пытаясь решить какую-то проблему.

Они любят, они ненавидят, они улыбаются (да, собаки действительно улыбаются), они жаждут общения и привязанности, они чувствуют благодарность, они впадают в депрессию, они начинают командовать, они разговаривают (или пытаются это делать) и оплакивают потерю одного из них, своих или нас. Они не роботы и не игрушки: они чувствующие существа, очень похожие на нас. И я сильно подозреваю, что они знают больше, чем мы думаем (просто спросите Руперта Шелдрейка). Итак, когда ваша собака приветствует вас сегодня, положите продукты и поприветствуйте ее (или его: но никогда не используйте по отношению к своим животным местоимение среднего рода «оно») в ответ. Когда вы натолкнетесь на кошку, скажите ей «извините» (это вежливо).

Да, друзья, я пою дифирамбы антропоморфизму! За исключением тех случаев, когда он применяется к черным.