

Томас Далтон

Повторное исследование «газовой камеры» в Дахау

Оригинал: Thomas Dalton. Reexamining the "Gas Chamber" of Dachau

Источник: <https://inconvenienthistory.com/3/4/3162>

Перевод с английского, 2020 г. На русском языке публикуется впервые!

О крематории концлагеря Дахау под названием «Барак Х» на сайте американского Мемориального музея Холокоста можно прочитать следующее: «Нет никаких достоверных доказательств того, что газовая камера в Барак Х использовалась для убийства людей». [1] Это действительно странная ситуация, учитывая, что объект, построенный в конце 1942 года и заверченный к маю 1943 года, [2] якобы содержал выделенную для убийства людей газовую камеру существенного размера – около 39 квадратных метров (425 квадратных футов), достаточную для отравления газом почти 400 человек одновременно, согласно традиционным взглядам. Зачем немцам строить такой специально предназначенный для этих целей объект, а потом никогда его не использовать? Ни одной массовой казни газом, почти за два года? [3] Может, здесь есть еще одна история? И что мы можем узнать, изучив этот объект сегодня?

Приведенное ниже исследование является результатом моего личного визита в Дахау в течение трех дней в середине 2011 года. Все фотографии, включенные ниже, мои. На фотографии 1 показан внешний вид здания крематория, с наружной стенкой газовой камеры слева (за водосточной трубой). Фотография 2 – нынешний план здания (в горизонтальной проекции).



Фото 1: Крематорий снаружи (место газовой камеры слева).

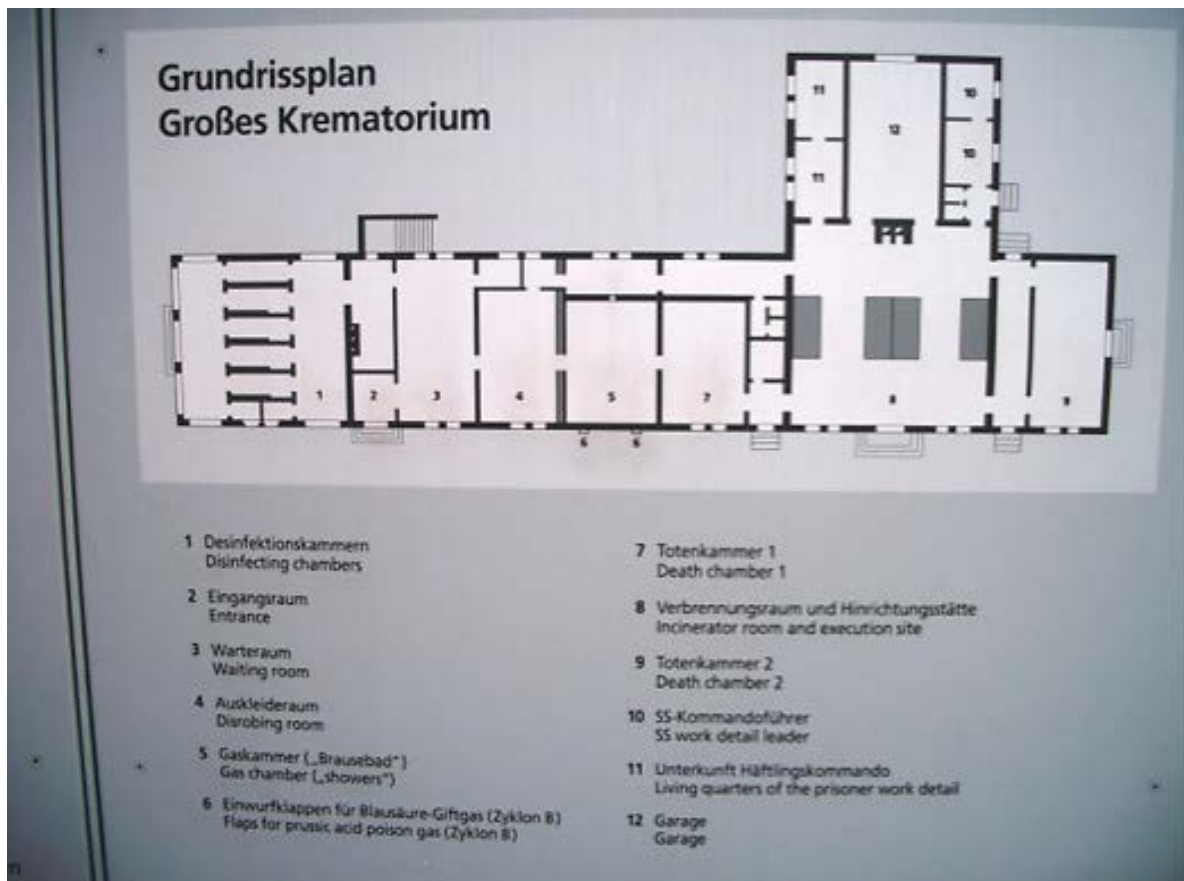


Фото 2: План крематория (комната 5 = газовая камера).

Сразу после войны не высказывалось и не принималось во внимание никаких сомнений в том, что крематорий содержал камеру для убийства людей. Официальный доклад армии США, изданный в течение нескольких дней после захвата лагеря, был однозначным. В Дахау немцы проводили «систематическую политику уничтожения» (Перри 2000:14-15) – хотя сегодня мы знаем, что такой политики никогда не было и даже не планировалось. Здесь находились «в общей сложности пять газовых камер» (стр. 44), самая крупная была замаскирована под душевую. В ней было установлено 15 поддельных (бутафорских) душевых головок, «из которых затем выпускался газ» (стр. 52).

В материалах слушаний Нюрнбергского трибунала содержатся два важных упоминания, первое в так называемом докладе Чавеса от 7 мая 1945 года:

Новое здание [крематория] имело газовую камеру для казней... У газовой камеры над входом было написано название «душевая комната», и она представляла собой большое помещение с герметичными дверями и фонарями с двойным стеклом, герметичными и газонепроницаемыми. В потолке были установлены бутафорские душевые головки. Для наблюдения за состоянием жертв использовался небольшой наблюдательный глазок, из двойного стекла и герметичный. В полу были решетки. Цианистый водород (газ синильной кислоты)

смешивали в нижней комнате, и он поднимался в газовую камеру и выходил через верхние выходные отверстия.

Ну вот, теперь больше не душевые головки поставляют смертельный газ, но он исходит с пола. Там действительно есть подвальное помещение под газовой камерой, но у нас вообще нет доказательств, что это была «комната для смешивания Циклона», или что такой газ поступал в помещение снизу. Сегодня в камере есть шесть отверстий в полу, и, по всем данным, они на самом деле являются и всегда были дренажными отверстиями для слива воды (фото 3). Это логично, потому что комната, скорее всего, была с самого начала построена как обычная душевая для заключенных.



Фото 3: Пол газовой камеры.



Фото 4: «Бутафорские душевые головки»



Фото 5: Единственная оставшаяся в исправном состоянии головка.



Фото 6: Отсутствующая воронка.



Фото 7: Заново сделанный потолок вокруг душевой головки.



Фото 8: Вход в газовую камеру.



Фото 9: Запорное устройство на выходной двери.



Фото 10: Запорное устройство на выходной двери.



Фото 11: Два отверстия с решетками для Циклона.



Фото 12: Отверстие для Циклона и решетка.



Фото 13: Два отверстия локтов для подачи Циклона.



Фото 14: Дезинфекционная камера для уничтожения вшей.



Фото 15: Устройство для дезинфекции горячим воздухом.



Фото 16: Левое отверстие лотка для подачи Циклона.



Фото 17: Правое отверстие лотка для подачи Циклона.



Фото 18: Изменение штукатурки в правом отверстии подающего лотка.



Фото 19: Крематорий летом 1944 года.

Американские газеты поспешили сообщить ужасные новости. О визите некоторых известных журналистов 2 мая, устроенном генералом Эйзенхауэром, в «New York Times» сообщалось:

Одной из самых страшных смертельных ловушек, которые увидела группа, была газовая камера в Дахау, замаскированная под баню. Г-н [Гидеон] Сеймур описал ее как помещение площадью примерно 30 на 20 футов, с 25 рядами

перфорированных труб сверху. Водопроводных труб, соединенных с душами, не было, но вместо этого в трубы подавался газ из тех же газопроводных труб, которые вели в кремационные камеры.... В стенах камеры, по словам господина Сеймура, были небольшие стеклянные «глазки», через которые немецкие надзиратели могли наблюдать агонию обреченных на смерть. (9 мая 1945, стр. 17)

Здесь мы немедленно замечаем противоречие с первыми двумя сообщениями: нет газа из душевых головок, нет газа через напольные отверстия с решетками, зато газ выходит через ряды верхних перфорированных труб. Также предполагаемая связь с воздуховодами кремационной камеры (комната № 8 на фото 2) абсурдна; нет никаких возможных причин для запуска газа Циклон, который является горючим и легко воспламеняется, в помещение с печами. А площадь пола примерно 600 квадратных футов, о которой сообщает газета, – это значительное завышение в сравнении с сегодняшней цифрой 425 квадратных футов.

Дальнейшая путаница произошла вскоре после доклада Чавеса, когда в отчете американского следствия от 15 мая было указано, что: «Подача газа в камеру контролировалась с помощью двух клапанов на одной из внешних стенок... Газ попадал в камеру через трубы, оканчивающиеся перфорированными латунными креплениями, установленными в потолке». [4] Нет газа с пола, нет рядов перфорированных труб, но зато теперь есть «перфорированные латунные крепления». Сегодня, кстати, нет никаких доказательств существования этих латунных креплений. Примечательно, что в отчете от 15 мая также говорилось, что «потолок был около 10 футов в высоту». Сегодня эта высота составляет около 2,15 метра, или 6 футов 10 дюймов. Это огромное расхождение, которое не связано с ошибочными оценками; очевидно, что новый потолок был установлен ниже *после* того, как лагерь перешел в руки американцев.

Второе упоминание газовой камеры в Дахау во время Нюрнбергского процесса было сделано в показаниях доктора Франца Блахи, чешского узника, пробывшего в заключении в Дахау четыре года. Он заявил:

В самом лагере происходили многочисленные казни путем применения газов, расстрелов или впрыскиваний. Строительство газовой камеры было закончено в 1944 году, и я был вызван доктором Рашером для обследования первых жертв. Из восьми или девяти лиц, которые помещались в камеру, трое были еще в живых, остальные были, по-видимому, мертвы. ... Многие заключённые позже были убиты таким способом.

Загадка: Блаха утверждает, что камера была завершена только в 1944 году, но специалисты сегодня настаивают, что она была частью первоначального строения, строительство которого началось в 1942 году. NYT сообщила о показаниях Блаха в ноябре 1945 года, драматически подчеркнув, что он был

«назначен на работу в камеру смерти госпиталя» – это означает, конечно, морг. Блаха рассказывал об отрубании голов и создании высохших голов, а также о человеческой коже, из которой делали «перчатки, абажуры, бриджи для верховой езды, домашние тапочки, сумочки» и другие предметы (все подобные утверждения с тех пор были полностью дискредитированы, что поставило правдивость слов Блаха под серьезное сомнение). Он также вспомнил «о массовой казни русских пленных в газовой камере... Он заявил, что к больным заключённым, переведённым в Дахау из других лагерей, применялась быстрая смерть в газовой камере» (17 ноября, стр. 7).

Тем временем NYT продолжала сообщать о предполагаемых зверствах с применением газа. Например, она напечатала заявления некоего полковника Яворского о том, что «евреев безжалостно уничтожали в Дахау путем повешений, расстрелов и использования газовых камер. Часто их проводили в газовую камеру, приказывали раздеться, чтобы принять душ, а затем оставляли умирать после включения газа» (21 октября, стр. 11) – как будто газовая камера была похожа на какую-то бытовую газовую печь.

Как можно себе представить, в конце концов возникли вопросы относительно достоверности этих рассказов о газовых камерах. [5] Первые публичные сомнения появились в 1950 года, с книгой Поля Рассинье *Le mensonge d'Ulysse* («Ложь Одиссея») и книгой Мориса Бардеша «Нюрнберг», обе на французском языке. В 1954 году немец Людвиг Паулин опубликовал статью «Ложь о 238 тысячах: что происходило в лагере Дахау?», в которой он оспорил существование газовой камеры. [6] Два месяца спустя в том же журнале появилась другая статья, написанная под псевдонимом американским военным юристом Стивенем Пинтером. Пинтер утверждал, что посетил все западные лагеря, включая Дахау, и не нашел там никаких достоверных доказательств существования газовых камер для убийства людей. [7]

В 1958 году проживающий в США венгр Луис Маршалко опубликовал книгу *The World Conquerors* («Захватчики мира»). Он утверждает, что, когда американцы захватили лагерь, они впоследствии приказывали пленным немцам «строить различные дополнительные здания с максимально возможной скоростью» (стр. 155). Так немцы построили «ямы для крови» и «дерево для повешения», а также разрушили сады и цветочные газоны, которые могли бы отвлечь внимание от образа «лагеря смерти». Маршалко добавляет: «душевые, комнаты для переодевания и приемные залы пришлось перестроить так, чтобы они выглядели как газовые камеры» (стр. 156).

В июне 1959 года Пинтер выступил снова, опубликовав следующее заявление в письме одному католическому журналу:

Я находился в Дахау 17 месяцев после войны, будучи прокурором Военного министерства США, и могу заявить, что в Дахау не было газовой камеры. То,

что было показано посетителям и экскурсантам там и ошибочно описывалось как газовая камера, было на самом деле крематорием. Также не было газовой камеры ни в одном из других концлагерей в Германии. (Our Sunday Visitor, 14 июня, стр. 15)

В 1960 году бывший заключенный Дахау и католический епископ Йоханнес Нойхойслер утверждал, что в этом лагере никогда не использовались газовые камеры. [8] Два месяца спустя ортодоксальный немецкий историк Мартин Бросцат опубликовал письмо, в котором подтвердил, что «ни в Дахау, ни в Берген-Бельзене, ни в Бухенвальде не убивали газом ни евреев, ни других заключенных». [9]

Признание того, что в лагере не было казней с использованием газа, стало важной вехой, но гораздо более серьезные обвинения в преднамеренном обмане продолжали появляться. В 1961 году в журнале Британской национальной партии *Combat* была опубликована статья под названием «Еврейский обман в Дахау»:

Когда в 1945 году Дахау попал в руки западных союзников, он должен был выглядеть соответственно, так что... его превратили в витрину ужасов. Лагерь должен был иметь газовую камеру, поэтому, так как такой камеры не было, было решено сделать вид, что душевая комната была такой камерой. Раньше в ней была каменная плитка высотой около четырёх футов [на стенах]. Подобную плитку взяли [из соседней комнаты] и поставили выше той, что была в душевой, а в верхней части этого второго ряда плитки построили новый более низкий потолок, с железными воронками в нём ([поддельные] впускные отверстия для газа). (Combat, Январь/февраль 1961, выпуск № 10, стр. 4).

Действительно потолок газовой камеры сегодня составляет 2,15 метра в высоту, но высота соседнего помещения – 2,9 метра – разница целых 75 сантиметров (30 дюймов).

Тот, кто сделал новый более низкий потолок и установил «бутафорские душевые головки», проделал удивительно грубую работу. Сегодня он выглядит как сделанный из наливного бетона потолок, гладкий и белый, в который кто-то грубо вколотил несколько воронкообразных отверстий. Из 15 таких отверстий 13 имеют открытую металлическую воронку, одна выполнена с перфорированной головкой, а последняя полностью открыта (см. фотографии 4, 5, 6).

В большинстве случаев видно, что после установки «душевых головок» вокруг них видны слабые свидетельства того, что потолок был сделан заново – см. фото 7.

К 1960-м годам разговоры о массовых убийствах в «газовой камере Дахау» в значительной степени утихли. Главное произведение Рауля Хильберга «Уничтожение европейских евреев» практически не содержит упоминаний о такой

газовой камере – ни в его первом (1961) издании, ни в его большом трехтомном издании 2003 года. В книге Поля Бербена «Дахау 1933-1945: Официальная история» прямо говорится, что «газовая камера в Дахау никогда не функционировала» (1975: 8). [10] Уолтер Лакёр (2001:240) кратко рассматривает показания доктора Блахи и его утверждение о том, что «несколько казней было проведено в газовой камере Дахау». Лакёр приходит к выводу, что из-за «покрова секретности», который окружал Барак Х (крематорий), и того факта, что у нас есть «только одно однозначное свидетельство» – свидетельство Блахи, «трудно подтвердить заявления Блахи и с уверенностью сказать, использовалась ли когда-либо газовая камера Дахау по своему целевому назначению».

Самым последним исследованием является «Наследие Дахау» Гарольда Маркузе (2001). Эта 590-страничная книга содержит многочисленные подробности о строительстве лагеря и его истории, и, тем не менее, в ней почти нет упоминаний печально известной газовой камеры. Автор без каких-либо доказательств утверждает, что в лагере проводились «только пробные испытания» газовой камеры [11]. Он приводит в качестве примера выставку 1960 года в крематории, которая включала табличку с поразительным признанием: «Эта комната была бы использована как раздевалка и помещение для ожидания, если бы газовая камера работала» (стр. 254). Маркузе отвергает это утверждение, вновь бездоказательно заявляя, что эта камера на самом деле использовалась «по крайней мере, в отношении двух групп заключенных». Он быстро добавляет, что «она действительно никогда не использовалась для систематических убийств с помощью газа».

Другие недавние труды, похоже, полностью игнорируют Дахау, как будто этот лагерь не сыграл никакой роли в Холокосте. Авторитетный «Холокост: нацистские преследования и убийство евреев» Лонгериха (2010), например, имеет только мимолетное упоминание этого лагеря на трех или четырех разрозненных страницах (из всего 645 страниц), и в книге вообще нет никаких упоминаний газовой камеры там.

Еще в 2003 году в Дахау была официальная табличка, на которой было написано: «ГАЗОВАЯ КАМЕРА: замаскированная под 'душевую комнату' – никогда не использовалась как газовая камера». Сегодня там есть одна табличка на стене, которая гласит: «Это был центр потенциального (!) массового убийства». На другой табличке написано, что камера «не использовалась для массового убийства. Выжившие свидетельствовали, что эсэсовцы, однако, убивали отдельных заключенных и небольшие группы, используя отравляющий газ». [12] Очевидно, что историю «газовой камеры для убийства людей» нужно сохранять и поддерживать любой ценой.

* * * * *

Есть и другие причины для сомнений, и другие признаки того, что-то не совсем правильно с официальной историей. Давайте вернемся в саму камеру. На фото 8 изображена внутренняя входная дверь и печально известная табличка *Brausebad* («Душ»), смотрящая на внешнюю выходную дверь.

И вход, и выход имеют схожие, тяжелые металлические двери, похожие на двери в хранилищах ценностей. Входная дверь закрепляется при помощи клина в полу и не может перемещаться, но выходная дверь свободно поворачивается. Проблема в том, что она *не закрывается*. На следующих двух фотографиях (9 и 10) показано, что эта дверь попадает на стопорный штифт; ее нельзя закрыть и нельзя загерметизировать «газонепроницаемо». На самом деле дверь примерно на полдюйма слишком широка для штифта. Это не мало-значительная корректировка. Дверной проём был значительно изменён с момента его первоначальной постройки. Но мы не знаем, когда или с какой целью. Возможно, это было частью скрытых американских переделок сразу после войны, или это могло просто отразить общее превращение лагеря в «мемориал» и место для посещения туристов в начале 1960-х – явно никуда не годилось бы, чтобы туристы запирали друг друга в этом помещении. (Но, конечно, когда одна дверь была бы открыта и зафиксирована с помощью клинового запора, этого не могло произойти... еще один странный факт.)

Во время моего визита я был готов сделать уникальный анализ: я привез с собой ручной металлодетектор для обнаружения металлических элементов в стене. [13] Я не могу утверждать, что сделал какие-то поразительные новые открытия, но я провел достаточно тщательное сканирование всех четырех внутренних стен и потолка. Стены вообще практически не содержали металла, по крайней мере, до глубины сканирования в три дюйма. Потолок, напротив, показал обширное содержание металла, почти по всей протяженности. Явной закономерности не было, просто более или менее непрерывные положительные показатели. Это предполагает наличие какой-то тяжелой проволочной сетки, возможно, связанной с наливным бетоном. [14] Обнаружить наличие или отсутствие отдельных труб в потолке не удалось.

Еще одной особенностью, представляющей интерес, является пара «отверстий с лотками для введения Циклона». В (одной) наружной стене мы находим два больших (70 x 40 см) отверстия, с тяжелой металлической решеткой снаружи – см. фотографии 11 и 12. Предположительно гранулы Циклона сбрасывали в лоток на внешней стороне здания (фото 13), а затем они либо оставались на решетке, либо рассыпались по полу. Решетка была там для того, чтобы не дать жертвам помешать этому процессу.

Существует несколько проблем с этим устройством. Во-первых, заслонки отверстий заварены в открытом положении, так что никто не может проверить

их закрытие, герметичность уплотнения и т.д. Во-вторых, сам процесс очень грубый – едва ли не лучше, чем просто забросить в камеру открытую банку с Циклоном, когда дверь захлопывается. В-третьих, первые несколько трупов могли легко заблокировать решетки, быстро положив конец процессу отравления газом. Затем возникает проблема очистки: как люди, осуществлявшие казнь, должны были собирать эти смертоносные гранулы Циклона, которые продолжали бы выделять газ в течение двух или более часов, спустя много времени после смерти жертв? На это у нас нет ответа.

Кроме того, в лучшем случае это очень неэффективная схема; ядовитый газ лишь медленно и неравномерно распространяется по помещению. Лучше использовать какую-нибудь систему с принудительной подачей подогретого воздуха, которая быстро распространяла бы смертельный газ. И на самом деле у немцев была именно такая система – и на расстоянии всего в три комнаты. Помещение №1 (см. фото 2) содержит четыре настоящих дезинфицирующих камеры с использованием Циклона со сложными системами дозирования. На фото 14 показан внешний вид этих камер, а на фото 15 показана машина для открывания и удерживания гранул и подачи через них горячего воздуха. Эти камеры были очень эффективны для того, чтобы очищать постельное белье, одежду и личные вещи от вшей, и тем самым предотвращать распространение смертельного тифа. [15] Очевидно, что немцы хотели *сохранять* жизни людей в лагере, а не уничтожать их.

И еще одна странность: отверстия с лотками для подачи Циклона демонстрируют явные признаки того, что они были сделаны там уже после первоначального строительства здания. При внимательном взгляде на отверстия мы видим, что бетонный раствор явно отличается от используемого для остальной части стены – более тонкого качества, более вязкого и другого состава. См. фотографии 16 (левое отверстие), 17 (правое отверстие) и детали на фото 18.

Такого несоответствия в характере стройматериала не было бы, если бы газовая камера и отверстия с лотками были установлены в момент строительства, на чем настаивают эксперты по сей день. Очевидно, кто-то поломал уже завершенную кирпичную стену позднее, чтобы установить в ней лотки – возможно, по указанию оккупантов-американцев.

Пока они были там, кто-то позже значительно изменил дымоход крематория. Сравните следующую фотографию 19, сделанную летом 1944 года, с фотографией 1, которую я сам сделал с того же ракурса.

Новый дымоход значительно короче, и, таким образом, по крайней мере, кто-то убрал верхнюю часть 10 или 20 футов. Они также добавили что-то вроде белых бандажных лент в двух местах. Очевидного объяснения этой реконструкции нет. Хорошо построенные кирпичные дымоходы могут проработать буквально сотни лет. Очередные загадки.

Наконец, есть огромный вопросительный знак вокруг трубопроводов и воздуховодов, которые проходят над камерой и за ней. Различные чертежи и исследования за эти годы указывают на многочисленные изменения, дополнения и реконструкции – до такой степени, что нынешняя система является бессмысленной. Правильно спроектированная камера была бы ясной и простой: единый воздуховод, соединенный на противоположных концах помещения (для рециркуляции отравляющего газа), встроенный воздухонагреватель (для улучшения процесса распространения газа), удаленное (на чердаке или в заднем помещении) устройство для введения Циклона, и простая пара впускных/выпускных труб для очистки камеры от смертельного газа. Вместо этого мы находим, по всем признакам, абсурдную, явно импровизированную и непродуманную систему из труб, клапанов и конденсаторов, которая несет все признаки ряда послевоенных строительных работ. По всей вероятности, это помещение было спроектировано и построено как настоящая душевая, которая затем была реконструирована, с более низким потолком, чтобы соответствовать американским ожиданиям того, как должна была бы выглядеть «газовая камера».

Можно представить, что об этом узнают посетители, увидев сегодня лагерь. Вход бесплатный, и официальных экскурсоводов нет, поэтому различные группы проходят с различными самоназначенными гидами-«экспертами». Однако, когда речь заходит о крематории (Барак X), кажется, все идет в соответствии с давно установленным порядком. Группа собирается за пределами здания, пока гид кратко объясняет «конвейерный процесс» раздевания, казни газом, кремации и т. д. Затем он разрешает им войти внутрь с одного конца, и они проходят через несколько комнат здания (см. снова план этажа на фото 2), выходя из помещения с печами, где гид их ждет, как и полагается. Ни один гид не сопровождает группы внутри – тем лучше избежать каких-либо конкретных и сложных вопросов, которые могут возникнуть. Возможно, это было совпадение, но за несколько часов, что я был в камере и здании, в газовую камеру не вошел ни один гид.

Традиционные историки, несомненно, хотели бы, чтобы печально известная газовая камера в Дахау просто исчезла. Не играя никакой роли в Холокосте, она не служит никакой реальной цели. Многочисленные проблемы и нестыковки делают ее скорее вызывающей смущение помехой, чем ценностью для ортодоксальной точки зрения. И, по правде говоря, это даже больше, чем вызывающая смущение помеха; такой обман грозит подорвать основные аспекты всей истории Холокоста. Специально построенная газовая камера, прямо на немецкой земле, существует два года... но она «никогда не использовалась»? Так, может быть, все остальные газовые камеры в Польше тоже «никогда не использовались»? Все эти признаки реконструкции, изменения, мошенничества... возможно, они повторяются и в таких местах, как Освенцим и Майда-нек? [16] Соучастники из СМИ, управляемые Сульцбергером, Пулитцерами,

Голдвинами, Конами и Селзниками всего мира, с удовольствием подыгрывающие, не желающие задавать жесткие вопросы или проводить беспристрастные расследования... могло бы это происходить сегодня? И ситуация, полная американской лжи, чтобы оправдать военные преступления союзников и защитить трагическую историю еврейских страданий... что мы будем с этим делать? Лучше не задавать слишком много вопросов.

Источники

- Berben, P. 1975. *Dachau 1933-1945: The Official History*. London: Norfolk Press.
- Dalton, T. 2009. *Debating the Holocaust: A New Look at Both Sides*. Theses and Dissertations Press.
- Hilberg, R. 2003. *The Destruction of the European Jews* (3 vols.). Yale University Press.
- Kues, T. 2010. "A Chronicle of Holocaust Revisionism, **Parts 2 and 3.**" *Inconvenient History*, vol. 1 and 2.
- Laqueur, W. (ed.) 2001. *Holocaust Encyclopedia*. Yale University Press.
- Longerich, P. 2010. *Holocaust: The Nazi Persecution and Murder of the Jews*. Oxford University Press.
- Marcuse, H. 2001. *Legacies of Dachau*. Cambridge University Press.
- Marschalko, L. 1958/1968. *The World Conquerors: The Real War Criminals*. (A. Suranyi, trans.). Christian Book Club.
- Mazal, H. Undated. "The Dachau Gas Chambers." www.holocaust-history.org.
- Perry, M. (ed.) 2000. *Dachau Liberated: The Official Report by the U. S. Seventh Army*. Originally prepared by the CIC Detachment, under the title "Dachau, Concentration Camp." Seattle: Inkling.

Примечания:

- [1] <http://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10005214> accessed 26 Oct 2011.
- [2] Лакёр (2001:240) утверждает, что «немцы построили газовую камеру во втором крематории в Дахау... в марте 1942 года».
- [3] Лагерь был взят американцами 29 апреля 1945 года.
- [4] IMT document L-159, vol. 37, p. 621.
- [5] Следующие ниже источники детально рассмотрены у Thomas Kues (2010).
- [6] *Der Weg*, vol 8, no 5-6.
- [7] *Der Weg*, vol 8, no 8. Under byline "Warwick Hester."
- [8] *Deutschen Wochenzeitung*, 18 June 1960, как сообщает Kues (2010).
- [9] Письмо в газету *Die Zeit*, 19 августа 1960.

[10] Этот момент повторен позже в книге: «Как известно, крематорий был расширен за счет газовой камеры, однако она так и не была введена в эксплуатацию».
(стр. 176)

[11] Страница 46. Он добавляет, что «смерть по другим причинам поставляла достаточно сырого человеческого материала для печей» – как будто бы немцам нужны были мертвые тела в качестве топлива!

[12] Чтобы убивать газом отдельных людей, в помещении площадью 425 квадратных футов, это нелепо.

[13] Видеосканер Zircon "Videoscanner" 5.5.

[14] Конструкция стенок блока не требует опорной проволочной сетки, и, таким образом, отрицательные показатели не вызывают удивления.

[15] Традиционалистский писатель Гарри Мазал считает, что для дезинфекции от вшей требуется высокая концентрация газа Циклона в воздухе, в то время как убийство людей газом требует гораздо более низкой концентрации, чтобы газ был смертельным. Это, по его словам, объясняет существование дозирующих устройств для дезинфекции, но не для убийства. Тем не менее, немцы явно хотели бы убить всех в переполненном помещении, в короткие сроки, и это потребовало бы системы принудительного нагнетания воздуха с высокой концентрацией газа, так же, как в дезинфекционных камерах для уничтожения вшей. Утверждение Мазала о том, что отверстия с лотками для введения Циклона сделали убийство людей «проще и дешевле», чем использовать «дорогостоящие» дозирующие устройство, смешно. («Газовые камеры Дахау», (The Dachau gas chambers), www.holocaust-history.org)

[16] Подробнее об истории этих лагерей и их газовых камер читайте в моей книге *Debating the Holocaust* (2009).

Библиотека Велесова Слобода, 2022 г.