

Керри Болтон

**Под любым другим именем:
великое замещение и замещающая миграция**

Оригинал: Kerry Bolton. By Any Other Name: The Great Replacement & Replacement Migration

Источник: <https://counter-currents.com/2021/10/by-any-other-name-the-great-replacement-replacement-migration/>

Перевод с английского, 2022 г. На русском языке публикуется впервые!



Питер Сазерленд, борец ООН за миграцию из стран Третьего мира, член всех зловещих глобалистских институтов, о которых вы когда-либо слышали.

Концепция «Великого замещения» или «Великой замены населения», которая утверждает, что существуют теневые силы, пытающиеся лишиться своей земли и даже физически уничтожить европейские народы с помощью иммиграции, обычно осуждается как «крайне правая теория заговора». Как это ни парадоксально, эта «теория заговора» рассматривается комментаторами истеблишмента как «заговор» «крайне правых» с целью сделать иммигрантов козлами отпущения и напугать их. Заговоров не существует – кроме случаев, когда они «крайне правые».

Термин «Великое замещение», по-видимому, впервые был использован французским писателем Рено Камю в его книге «Великое замещение» 2011 года, особенно в отношении мигрантов-мусульман. Бегло прочитав статью в Википедии на эту тему, этот очень надежный источник, вы узнаете, что «эксперты»

опровергли весь этот сценарий, заявив, что количество мигрантов не поддерживает паникерство Камю, и, кроме того, что потомки таких мигранты в такой же степени европейцы любой национальности, как и все остальные. Следовательно, «географ Лэндис МакКеллар раскритиковал тезис Камю за предположение, что «иммигранты» в третьем и четвертом поколении каким-то образом не французы».

Однако Организация Объединенных Наций называет то же явление аналогичным термином: «замещающая миграция». Эти перемещения населения происходят в действительности, и в то же время предпринимаются шаги по ужесточению законов о «языке ненависти» для подавления инакомыслия.

В частности, Глобальный договор Организации Объединенных Наций о безопасной, упорядоченной и легальной миграции является новейшим средством решения проблемы «замещающей миграции» в интересах устойчивого экономического роста. Мало что было известно о Глобальном договоре до того, как он был обнародован, в основном идентитаристским движением в Европе и в особенности его австрийским отделением, которое впоследствии подверглось потоку оскорблений и преследований со стороны государства.

Я мало слышал об этом, и поиск в Google обнаружил, что ООН хранила странное молчание по поводу Договора. То, что там было общедоступной информацией, в основном исходило от так называемых «крайне правых конспирологов». Проверка их источников показала, что они не преувеличивали и не искажали суть дела. Мое собственное последующее исследование полностью полагалось на ООН и другие подобные источники, а не на какой-либо «правый» источник.

Глобальный договор Организации Объединенных Наций

Глобальный договор Организации Объединенных Наций о безопасной, упорядоченной и легальной миграции был подписан 19 декабря 2018 года 164 членами Генеральной Ассамблеи ООН. 29 государств-членов ООН не подписали договор, в том числе США, Венгрия, Австрия, Италия, Польша, Словакия, Чили, Израиль и Австралия. Примечательно, что США, где зародилась идея Договора, не подписали его в 2018 году, поскольку ему противостояла администрация Трампа, которая избегала различных глобалистских запутанностей – как настаивал еще этот «заслуживающий осуждения» «правый террорист» Джордж Вашингтон в своем «Прощальном послании». Администрация Трампа выступила с решительным заявлением, разоблачающим глобалистскую повестку дня:

«Соединенные Штаты не участвовали в переговорах по Глобальному договору о безопасной, упорядоченной и легальной миграции («Договор»), возражают

против его принятия и не связаны какими-либо обязательствами или результатами, вытекающими из процесса или содержащимися в самом Договоре. Договор и Нью-Йоркская декларация о беженцах и мигрантах, которые призывают к разработке Договора и обязуются «укреплять глобальное управление» международной миграцией, содержат цели и задачи, которые несовместимы с законодательством, политикой и интересами США и американского народа и противоречат им.

Соединенные Штаты провозглашают и вновь подтверждают свою веру в то, что решения о том, как обеспечить безопасность своих границ и кому разрешить законное проживание или предоставить гражданство, являются одними из самых важных суверенных решений, которые может принять государство, и не подлежат обсуждению или пересмотру в международных документах или форумах.

Соединенные Штаты сохраняют за собой суверенное право облегчать или ограничивать доступ на нашу территорию в соответствии с нашими национальными законами и политикой с учетом наших существующих международных обязательств.

Мы считаем, что Договор и процесс, который привел к его принятию, включая Нью-Йоркскую декларацию, представляют собой попытку Организации Объединенных Наций улучшить глобальное управление за счет суверенного права государств управлять своими иммиграционными системами в соответствии со своими национальными законами, политикой и интересами». [1]

Апологеты соглашения заявляют, что оно не подрывает национальный суверенитет, сделает миграцию более упорядоченным и гуманным процессом, а также устранил незаконный ввоз людей. Юридический совет правительству Новой Зеландии заключался в том, что данный договор «не имеет обязательной силы», и апологеты использовали это, чтобы отвергнуть возражения против договора. [2]

Лорд Бейтс, государственный министр Великобритании в Министерстве международного развития, заявил, что «договор защищает право каждого государства определять собственную иммиграционную политику, в том числе в таких областях, как предоставление убежища, пограничный контроль и возвращение нелегальных мигрантов». [3]

В то же время министр иностранных дел Новой Зеландии и заместитель премьер-министра Уинстон Питерс, глава популистской партии «Новая Зеландия прежде всего» и член коалиции лейбористского правительства, основывал свою политическую карьеру в основном на более строгом иммиграционном

контроле в своей роли как апологет лейбористского правительства и как представитель Новой Зеландии, подписавший Соглашение, принял линию лорда Бейтса, Ангелы Меркель и др.

Подобно Меркель и другим европейским лидерам, обвинявшим «крайне правых» в распространении «ложной информации», Питерс утверждал, что «альтернативные правые» в Новой Зеландии несут ответственность за распространение дезинформации о Договоре, но что именно он понимал под «альтернативными правыми» в Новой Зеландии, было неясно. Более заметной в то время была негативная реакция среди рядовых членов его собственной партии. Если бы Питерс был в оппозиции, он, несомненно, был бы самым ярким противником Договора. Из-за своей компромиссной позиции он не прошел в парламент на следующих всеобщих выборах.

Декларации и пакты ООН

Однако, если смотреть с точки зрения того, как функционирует ООН и как выполняются ее декларации, пакты, договоры и соглашения, со стороны политиков было бы чистым лицемерием утверждать, что народные опасения ничем не оправданы. Хотя данная декларация и называется «необязательной» и предположительно не нарушает национальные законы, множество деклараций ООН стали «международным правом», и именно «международное право» апеллирует к Договору о миграции. Законы о правах человека и расовых отношениях, принятые во всем мире, являются примерами типов «международного права», на которые ссылается Договор, которые были основаны на Декларации ООН о правах человека 1948 года и на множестве вытекающих из нее законов, количество которых постоянно увеличивается.

Члены ООН подписали многие «пакты» и «декларации» ООН и, следовательно, «обязаны» [именно так!] регулярно отчитываться перед ООН о том, как эти «пакты», ставшие законом, выполняются. Согласно «универсальным периодическим обзорам» к таковым относятся Международный пакт о гражданских и политических правах, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенция о статусе беженцев, Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и так далее.

Что такое «универсальный периодический обзор» ООН? Например, в отношении представлений ООН о «правах человека» правительство Новой Зеландии поясняет:

«В рамках этого механизма ситуация с правами человека во всех государствах-членах ООН пересматривается каждые 5 лет. Ежегодно в Женеве проводится обзор 42 государств-членов ООН на трех сессиях, посвященных 14

государствам каждая. Эти три сессии обычно проводятся в январе/феврале, апреле/мае и октябре/ноябре». [4]

Министерство иностранных дел и торговли также объясняет санкции ООН против государств, которые не соблюдают «международное право». [5] Когда санкции не работают, начинаются бомбардировки. Поскольку Договор о миграции является эманацией «международного права» ООН, бессмысленно утверждать, что он не подрывает право государств определять свою собственную миграционную политику.

Контроль за соблюдением законов ООН

То, что Договор о миграции основан на других «пактах» ООН, которые стали «международным правом», с санкциями ООН, введенными против тех государств, которые считаются нарушителями, указывается в «преамбуле» Договора. [6]

Как и в случае с другими декларациями ООН, большая часть Договора о миграции описывает мониторинг его соблюдения подписавшими его государствами. Этому посвящены разделы, озаглавленные «Последующая деятельность» и «Осуществление». Международная организация по миграции является полицейским агентством ООН, которое следит за соблюдением этого Договора.

Приводя доводы в пользу ужесточения драконовских мер против государств, которые, как считается, нарушают «международное право», Бом Сук Бэк из Корнельского университета отмечает, что, хотя ООН утверждает, что не вмешивается во внутренние дела государств-членов,

«гуманитарная интервенция основана на доктрине о том, что существуют ограничения свобод государств в отношении своих собственных граждан. Ее следует отличать от действий по защите собственных граждан государства за границей. Когда эта доктрина была сформулирована голландским ученым-международником Гуго Гроцием и другими учеными-правоведами семнадцатого века, она позволяла одному или нескольким государствам применять силу, чтобы предотвратить жестокое обращение другого государства со своими гражданами в обстоятельствах настолько жестоких и широко распространенных, что они шокировали сознание международного сообщества. Такое вмешательство во внутренние дела государства обосновывается тем аргументом, что если определенные действия продолжают иметь место в государстве, несмотря на протесты и возражения со стороны соседних государств, то гуманитарные соображения перевешивают запрет на вмешательство и оправдывают решение об интервенции». [7]

Как это часто бывает, «пропаганда о зверствах» является прелюдией к вторжению в ставшее мишенью государство, которое так или иначе оскорбляет «международное сообщество». Именно ликвидация предполагаемого тирана Каддафи вызвала кризис беженцев из Африки в Европу, о котором Каддафи предупреждал:

«Завтра Европа может быть уже не европейской и даже черной, поскольку есть миллионы желающих приехать туда. Какой будет реакция белых европейцев-христиан, столкнувшихся с наплывом голодающих и невежественных африканцев? ... Мы не знаем, останется ли Европа передовым и единым континентом или же она будет разрушена, как это произошло с нашествиями варваров». [8]

Глобальный договор ООН о миграции призван навести порядок в хаосе, который глобалистское вмешательство создало в Ливии и Сирии, а также везде, где вмешивается туманное «международное сообщество».

Бэк с одобрением приводит в пример то, как Югославия стала такой мишенью и была превращена в руины во имя «прав человека»:

«В соответствии с резолюцией 757 Совета Безопасности в мае 1992 года Совет ввел широкий спектр экономических санкций в отношении Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория). Эти санкции также связаны с защитой прав человека, поскольку Совет заявил о своей обеспокоенности по поводу продолжающегося изгнание гражданских лиц несербского происхождения и отметил «срочную потребность в гуманитарной помощи и различные призывы, сделанные в связи с этим», в соответствии с прежней Резолюцией». [9]

До решения сделать Сербию мишенью с целью «смены режима» косовские албанские сепаратисты годами были известны своим антисербским и антиправославным терроризмом. «Международному сообществу» не потребовалось много времени, чтобы превратить террористов и наркобандитов в «борцов за свободу», защищающих угнетенных косовских албанцев. [10]

О чем говорится в Договоре о миграции? Основные его положения заключаются в том, что

1. люди должны иметь право передвигаться по земле без оглядки на преграды,
2. это естественная часть процесса экономической глобализации,
3. международный капитал должен сыграть в этом значительную роль, и
4. договор является частью «международного права» и «глобального управления».

Когда Генеральная Ассамблея ООН приняла в 2017 году резолюцию о глобальной миграции, подтвердив Нью-Йоркскую декларацию о беженцах и мигрантах 2016 года, она сделала это с недвусмысленным заявлением о том, что она включает «глобальное управление», ссылается на «действующие обязательства» и формализует то, что кажется полицейской ролью Международной организации ООН по миграции. [11] Что касается «выполнения», то в Договоре говорится, что «[мы] подтверждаем нашу приверженность международному праву и подчеркиваем, что Глобальный договор должен осуществляться таким образом, который соответствует нашим правам и обязательствам по международному праву». [12]

Первое «видение и руководящий принцип» Договора гласит:

«Настоящий Глобальный договор выражает нашу коллективную приверженность улучшению сотрудничества в сфере международной миграции. Миграция была частью человеческого опыта на протяжении всей истории, и мы признаем, что она является источником процветания, инноваций и устойчивого развития в нашем глобализованном мире, и что эти положительные последствия можно оптимизировать путем улучшения управления миграцией». [13] ...

«Мы узнали, что миграция является определяющей чертой нашего глобализованного мира, объединяя общества внутри и между всеми регионами, делая всех нас странами происхождения, транзита и назначения». ... [14]

В этом суть вопроса: истинная цель погребена среди обычного морализаторства. Экономическая глобализация требует открытых границ и является основным средством разрушения барьеров на пути международного капитала не только в экономическом, но и в социальном, культурном и этническом плане. Хотя ООН ссылается на целостность государств, это скорее двусмысленность, поскольку она также упоминает, что государства являются изменчивыми и не имеют фиксированного наследия или судьбы, «что делает нас всех странами происхождения, транзита и назначения». Это означает глобализованное массовое человечество без корней, которое можно перемещать по всему миру, если этого требуют маркетинг и потребности в рабочей силе.

Основной «целью» является использование данных для продвижения глобальных миграционных программ. Договор намекает на сотрудничество между широким кругом «заинтересованных сторон», включая профсоюзы, СМИ, академические круги, гражданское общество и бизнес, в так называемом «подходе всего общества». [15] Кажется очевидным, что его целью является мобилизация против призрака «популизма».

Хип-хоп дипломатия

Мигрантов использовали как в интересах геополитики США, так и в интересах международного капитала, зачастую работая в тандеме. Традиционный ислам (а не ваххабитская секта, поддерживаемая саудовскими союзниками Америки) остается препятствием на пути глобализации. Однако США стремятся отделить и секуляризировать молодых мусульманских мигрантов, чтобы они могли стать частью аморфной массы *Homo economicus*.

В 2011 году *Globe & Mail* сообщила, что «программы лидерства», спонсируемые посольством США во Франции, были ориентированы на «потенциальных лидеров мусульманских групп и других меньшинств» через Программу лидерства международных посетителей. Большая часть участников с 2010 года были мусульманами. [16] Тогдашний госсекретарь Хилари Клинтон также отметила, что многие египтяне, участвовавшие в программе, стали активными участниками беспорядков, которые привели к свержению режима в Египте в рамках хорошо организованной «Арабской весны». [17]

Журналист Гаррет Мартин заявил, что американские посольства в Европе получили указание «обхаживать мусульман во втором и третьем поколении»; [18] то есть тех, кто был оторван от своих традиций. Эта деисламизированная молодежь должна стать кормом для глобализма. Как это ни парадоксально, реальная угроза «Великого замещения» исходит не от потомков мигрантов, не ассимилировавшихся в принимающих сообществах, а скорее от тех, кто интегрирован в аморфную массу экономических автоматов за счет использования особенно американских тенденций в культуре и образе жизни. Хип-хоп – это особый фаворит, который спонсируется Государственным департаментом США и предназначен для молодых мигрантов в Европе. Это называется «хип-хоп-дипломатия» и явно не является плодом воображения «крайне правых теоретиков заговора».

Марк Кац, профессор музыки Университета Северной Каролины в Чапел-Хилл, который был директором проекта «Следующий уровень» (*Next Level*) для Государственного департамента, писал об этом:

«С 2001 года Государственный департамент США отправляет американских исполнителей хип-хопа за границу и приглашает зарубежных исполнителей в США в качестве культурных посланников. Эти посланники выступают с концертами, обучают и сотрудничают с целью содействия пониманию, уважению и мирным отношениям между культурами, языками и национальными границами. Зачем Государственному департаменту нанимать рэперов, ди-джеев или битбоксеров? Зачем исполнителям хип-хопа работать на федеральное правительство? Такое партнерство маловероятно и чревато рисками, но в то же время оно оказалось действенным и эффективным, а для тех, кто участвует в

этих программах, часто судьбоносным. В течение пяти лет я руководил программой хип-хоп-дипломатии *Next Level*; я лично был свидетелем этих изменяющих жизнь моментов в более чем двух десятках стран.

Привлекательность хип-хопа для Государственного департамента на самом деле легко понять. Это сводится к следующему. Хип-хоп любим во всем мире; правительство Соединенных Штатов – нет. А хип-хоп, как известно, является продуктом молодых, маргинализированных цветных американцев, которые настаивали на том, чтобы их услышали и увидели, и которые упивались своим выживанием. Будучи воплощением борьбы и празднования, хип-хоп находит глубокий отклик у молодежи во всем мире. Это идеальное средство для продвижения более тонкого и позитивного имиджа Соединенных Штатов и для связи с населением, с которым редко находят общий язык наши посольства». [19]

Долгосрочная опасность заключается не в том, что ваххабиты собираются использовать фанатичную мусульманскую молодежь для захвата Европы, а в том, что олигархи и глобалистские стратеги, как упоминает один из них, Ральф Питерс, в своем эссе «Постоянный конфликт», манипулируют оторванными от своих корней молодыми мигрантами, чтобы лишить европейские и другие белые государства их корней в рамках глобалистской повестки дня. [20] Называется ли это «теорией заговора» или развертыванием капитализма на определенной стадии развития, не так важно, как тот факт, что, как бы это ни называлось, методы и цели одни и те же. Хип-хоп олицетворяет США как поставщика космополитической антикультуры. Он используется так же, как контркультура 1960-х годов использовалась ЦРУ и другими интересами.

Программа Госдепартамента включает в себя элементы и цели «Проекта Ривкина», названного в честь тогдашнего посла США во Франции, целью которого было использование молодых мигрантов для преодоления «ксенофобии» во Франции. [21] Можем ли мы также сказать, что «Проект Ривкина» был «ультраправой теорией заговора»?

План Сороса

Упомянуть Джорджа Сороса в любом контексте, кроме хвалебного, значит вызвать насмешки в свой адрес как «конспиролога». Тем не менее, опять же, то, что человек называет своими планами и целями, не так важно, как то, каковы эти планы и цели в действительности.

У Сороса есть план относительно мигрантов, который он называет «Планом Сороса». Сорос разработал план, согласно которому Европейский Союз ежегодно принимает по миллиону мигрантов из Африки и Леванта «в обозримом будущем», каждому из которых предоставляется грант в размере 15 000 евро.

Связанные с этим расходы могут быть покрыты за счет займов ЕС согласно его кредитному рейтингу AAA. [22]

Следовательно, международные финансы получают, во-первых, обширный источник рабочей силы; во-вторых, средство дестабилизации национальных государств; и в-третьих, проценты, начисленные за счет финансирования программы банками.

Другой архиплутократ, покойный Питер Сазерленд, был в авангарде пропаганды открытых границ для Европы. Сазерленд был генеральным прокурором Ирландии, генеральным директором ГАТТ и Всемирной торговой организации, почетным европейским председателем Трехсторонней комиссии, членом руководящего комитета Бильдербергской группы, членом консультативного совета Совета по международным отношениям и председателем *Goldman Sachs*, который является основным корпоративным спонсором в финансировании массового афро-levantийского переселения в Европу. [23] Сазерленд также был Специальным представителем Генерального секретаря ООН по вопросам международной миграции. Сазерленд объяснил программу использования афро-levantийских мигрантов в Европе как задачу слома национально-культурного сознания Европы в том виде, в каком оно существует:

«Это потребует, прежде всего, чтобы лидеры ЕС преодолели силы, которые до сих пор препятствовали действиям. Одним из препятствий является антимигрантский популизм, усилившийся из-за серьезных экономических проблем, с которыми столкнулись европейцы. Поскольку ультраправые политические партии наступают им на пятки, большинство мейнстримных политиков избегают занимать позицию в отношении миграции, из-за которой они могут выглядеть «мягкими». [24]

Сазерленд заявил, что мигранты обеспечивают рабочую силу и налоги. [25] Возможно, это «крайне правая теория заговора», предполагающая, что труд мигрантов используется для стимулирования роста экономики на благо мирового капитала? Дальше:

«Двадцать первый век построен на мобильности: капитал, товары и информация перемещаются по низкой цене и со скоростью молнии. Тем не менее, как это ни парадоксально, международная миграция стала более опасной. Она управляется устаревшими представлениями о человеческой мобильности. Ей препятствует неадекватная политика и правовая база. И она подавляется преобладающими соображениями безопасности». [26]

Для олигархов, как достаточно ясно заявляет Сазерленд, люди должны подвергаться тем же процессам международной мобильности, что и «капитал, товары и информация», и «с низкими затратами и со скоростью молнии». Мешают же этому «соображения безопасности» и «популизм».

«Великое замещение» и «замещающая миграция»

По крайней мере, с 2001 года Организация Объединенных Наций начала упоминать «замещающую миграцию». Этот вопрос послужил толчком к подписанию Договора ООН о миграции.

Документ ООН «Замещающая миграция: является ли она решением проблемы сокращения и старения населения?» статистически исследует демографические тенденции «развитых» государств. Проблема заключается в старении населения из-за низкой рождаемости и увеличения продолжительности жизни и, следовательно, в надвигающемся экономическом кризисе в результате демографического дисбаланса. Выход – пополнить рынок труда мигрантами, за счет перетока населения из развивающихся стран в развитые. В преамбуле документа говорится:

«Прогнозы Организации Объединенных Наций показывают, что в течение следующих 50 лет население практически всех стран Европы, а также Японии столкнется с сокращением и старением населения. Прогнозируемые сокращения численности и старение населения будут иметь глубокие и далеко идущие последствия, что заставит правительства пересмотреть многие действующие стратегии и программы в экономической, социальной и политической областях, в том числе и в области международной миграции. Сосредоточившись на этих двух поразительных и критических демографических тенденциях, в отчете рассматривается замещающая миграция для восьми стран с низкой рождаемостью (Франция, Германия, Италия, Япония, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) и двух регионов (Европа и Европейский Союз). Под замещающей миграцией имеется в виду такая международная миграция, в которой нуждается страна для того, чтобы компенсировать сокращение численности населения в целом и населения трудоспособного возраста в частности, а также для смягчения последствий общего старения населения в результате низких показателей рождаемости и смертности». [27]

Правые используют термин «Великое замещение», ООН использует термин «Замещающая миграция»; в любом случае речь идет о «замещении» в основном коренных жителей Европы растущим населением «Третьего мира». Является ли это целью Соглашения ООН о миграции или нет? Если нет, то как это не так? Если да, то как «крайне правые», «альтернативные правые» и идентитаристы «солгали» и «исказили» проблему?

Документ ООН приходит к таким выводам (выделено мной):

«Новые проблемы, возникающие в связи с сокращением численности и старением населения, потребуют объективного, глубокого и всестороннего пере-

смотра многих устоявшихся основ политики и программ в экономической, социальной и политической областях. Такой пересмотр необходимо осуществлять с учетом долгосрочной перспективы. В ходе пересмотра потребуются, среди прочего, рассмотреть следующие важнейшие вопросы: а) оптимальный возраст выхода на пенсию; б) размеры, виды и характер пенсионных и медицинских пособий для престарелых; в) степень участия самих работающих; г) размеры обязательных взносов трудящихся и предпринимателей на финансирование пенсионных и медицинских пособий для все возрастающего числа престарелых; и е) необходимые меры политического характера и программы в отношении международной миграции, в частности замещающей миграции, а также проблему интеграции большого числа недавних мигрантов и их потомков. В этом контексте следует отметить, что иммигранты в одну страну являются эмигрантами из другой страны. *Таким образом, международную миграцию следует рассматривать как часть более широкого процесса глобализации, происходящего во всем мире и влияющего на экономический, политический и культурный характер как отправляющих, так и принимающих стран.* Хотя упорядоченная международная миграция может обеспечить страны происхождения денежными переводами и облегчить передачу навыков и технологий, она также может привести к потере необходимых человеческих ресурсов. Точно так же международная миграция может обеспечить страны назначения необходимыми человеческими ресурсами и талантами, но также может вызвать социальную напряженность. Поэтому эффективная международная миграционная политика должна учитывать воздействие как на принимающее общество, так и на страны происхождения». [28]

Заключительные предложения относятся к:

1. Интеграции большого числа недавних мигрантов и их потомков.
2. Международной миграции... как части более крупного процесса глобализации, происходящего во всем мире и влияющего на экономический, политический и культурный характер как отправляющих, так и принимающих стран.
3. Международной миграции, [которая] может вызвать социальную напряженность.

На все эти факторы указывали правые, но впервые они были подняты ООН в 2001 году. Проблемы «упорядоченной международной миграции», обсуждавшиеся в документе 2001 года, рассматриваются в Договоре ООН о миграции.

В данном документе ООН говорится о проблемах, якобы доселе неизвестных истории, – а это нонсенс. Дело скорее в том, что «эксперты» ООН, неправительственные организации, левые, ученые, журналисты и их олигархические манипуляторы не имеют чувства исторического. Они рассматривают «челове-

ческий прогресс» только как какого-то ленточного червя, ползущего к некоему утопическому «концу истории». Скорее, демографический кризис на Западе и в России наблюдался и в предшествующих цивилизациях, и отчаянный ответ был тот же: заполнить демографическую пустоту мигрантами. Именно в этом мы можем разглядеть конец цивилизаций, а не их путешествие в *ДИВНЫЙ НОВЫЙ МИР*.

Полибий (родился около 200 года до нашей эры) говорил о греках:

«В наше время всю Элладу постигло бесплодие женщин и вообще убыль населения, так что города обезлюдели, пошли неурожаи, хотя мы не имели ни войн непрерывных, ни ужасов чумы. ... Ибо это зло росло в нас быстро и не привлекая внимания, потому что наши мужчины испортились, стали тщеславны, любостыжательны и изнежены, не хотят заключать браки, а если и женятся, то не хотят вскармливать прижитых детей, разве одного-двух из числа очень многих, чтобы этим способом оставить их богатыми и воспитать в роскоши». [29]

Греческая элита стала изнеженной и действительно считалась «феминизированной» под влиянием уже упадочной персидской цивилизации. Ответ Александра состоял в том, чтобы расширить империю и интегрировать персидскую коррупцию – «культурное обогащение» и «разнообразие», как это теперь называется, – с целью формирования нового мирового порядка. [30]

В Риме Август признал демографическую катастрофу, вызванную искажением традиционных римских добродетелей, задав вопрос: «Как можно сохранить государство, если мы не женимся и не рожаем детей?» Он упомянул о передаче города иностранцам и об освобождении рабов, «главным образом с целью сделать из них как можно больше граждан». [31] Тацит заметил, что, несмотря на усилия государства, «преобладала бездетность». [32] В начале второго века Плиний Младший писал, что это было «время, когда даже один ребенок считался бременем, препятствующим наградам бездетности». Гиерокл заметил, что большинство людей, похоже, считали рождение детей помехой для своего образа жизни. Проституция стала настолько распространенной, что стала заменой брака. Гомосексуальность и бисексуальность стали обычным явлением [33], как и аборт. Многие женщины стали бесплодными. Широко использовались методы контроля над рождаемостью. [34] Города были «населены пришельцами». [35] Как современно все это звучит.

О западной цивилизации в ее современную эпоху упадка Освальд Шпенглер писал, что «судьба быть последним в ряду больше не ощущается как гибель». [36]

У этого демографического кризиса есть причины, говорить о которых не в интересах глобалистов. Поэтому их упрощенная реакция состоит в том, чтобы

настаивать на том, что все будет хорошо, рост экономики может поддерживаться трудом мигрантов, а предупреждения – не что иное, как «крайне правые теории заговора». На протяжении десятилетий глобалисты стремились полностью интегрировать женщин в рабочую силу путем «освобождения» от «бремени» материнства. Сейчас мы имеем демографический кризис, и глобалистский ответ – «замещающая миграция», как в Риме и Греции.

Это проблемы, которые международная олигархия и их левые попутчики не хотят обсуждать. Поэтому «крайне правые» становятся отвлекающим маневром.

Примечания

[1] US Mission to the UN, National Statement of the United States of America on the Adoption of the Global Compact for Safe, Orderly, and Regular Migration, December 7, 2018.

[2] Collette Devlin, "NZ Votes for UN Migration Compact after Legal Advice," *Stuff*, December 19, 2018.

[3] Reality Check Team, "What's the UN Global Compact for Migration?," *BBC News*, December 20, 2018.

[4] Universal Periodic Review (2019), New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade.

[5] Там же

[6] Global Compact for Migration, Preamble (2), July 11, 2018.

[7] Buhm Suk Baek, Economic Sanctions Against Human Rights Violations (2008), Humanitarian Intervention, Cornell Law School Inter-University Graduate Student Conference Papers.2.1.2., Paper 11.

[8] "How the fall of Qaddafi gave rise to Europe's migrant crisis," *Christian Science Monitor*, April 21, 2015.

[9] Buhm Suk Baek, стр. 31 (3.2.3), Sanctions against the Federal Republic of Yugoslavia.

[10] K. R. Bolton, *Babel Inc.: Multiculturalism, Globalisation & the New World Order* (London: Black House Publishing, 2013). стр. 161-173.

[11] UN General Assembly, Resolution adopted by the General Assembly on April 6, 2017.

[12] Там же, (41), стр. 32.

[13] Там же, (8), Our Vision and Guiding Principles.

[14] Там же, (10), Common Understanding.

[15] Там же, стр. 4 (15).

[16] Anita Elash, "US accused of meddling in France's immigration policies," *The Globe & Mail*, February 16, 2011.

[17] Garret Martin, "In Smart-power Shift, US now actively Cultivating Muslim Minorities in the EU," *European Affairs*, April 2011.

[18] Там же

[19] M. Katz, "How Hip Hop and Diplomacy made an unlikely partnership," *OUPBlog*, Oxford University Press, December 4, 2019.

[20] Ralph Peters, "Constant Conflict," *Parameters* 27, No. 2 (1997), US Army War College.

[21] K. R. Bolton, "The Rivkin Project: How Globalism uses Multiculturalism to Subvert Sovereign Nations," *Foreign Policy Journal*, March 12, 2011.

[22] George Soros, "Rebuilding the Asylum System," September 26, 2015.

[23] "Google, Goldman Sachs Donate Millions to help Refugees," *CNN*, September 11, 2015.

[24] Peter Sutherland, "Dying for Europe," *Project Syndicate*, September 19, 2014.

[25] Peter Sutherland, "Lower the Costs and Amplifying the Benefits of Migration," July 4, 2014.

[26] Там же

[27] "Replacement Migration, Is It a Solution to Declining and Ageing Populations?", Population Division Department of Economic and Social Affairs, United Nations Secretariat, 2001.

[28] Replacement Migration, Conclusions & Implications.

[29] Polybius, *Histories* (Bloomington: Indiana University Press, 1962), 37.9.

[30] K. R. Bolton, *The Decline & Fall of Civilisations* (London: Black House Publishing, 2017), стр. 198-199.

[31] *Cassius Dio*, Book IV, 86.

[32] Tacitus, *The Annals of Imperial Rome*, iii, 25.

[33] Rodney Stark, *The Rise of Christianity: A Sociologist Reconsiders History* (Princeton: Princeton University Press, 1996), стр. 117.

[34] Там же, стр. 118-121.

[35] Там же, стр. 156.

[36] Oswald Spengler, *The Decline of the West* (London: Allen & Unwin, 1971), том II, стр. 103-104.

Библиотека Велесова Слобода, 2022 г.